

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vásárosnamény Város Képviselő-testületének a **2015. február 26-án** a Városháza nagytermében (Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1. sz.) megtartott *rendes* üléséről.

Jelen vannak: Filep Sándor polgármester
Adorján Béla
Biró Éva
Csobolya Attila
Jüttner Csaba
Nagy Miklós
képviselők

Távol maradt: dr. Balázs Erzsébet alpolgármester
Szalainé Bíró Katalin képviselő

Meghívottak: Dr. Szilágyi Péter, jegyző
Feketéné dr. Lázár Emese, aljegyző
Csatlós Edina, Pénzügyi Osztály vezető
Demeter István, RNÖ elnöke
Dr. Szűcs Zoltánné, könyvvizsgáló
Filep Istvánné, adóügyi ügyintéző
Vezse Gábor, pénzügyi ügyintéző
Kolozsváriné Fekete Olga, közétkeztetési csoportvezető
Gál Zoltán, Városfejlesztési és Üzemeltetési Csop. vez.

Jegyzőkönyvvezető: Vincze Sándorné

FILEP SÁNDOR: (polgármester) a határozatképesség megállapítása után az ülést megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő 13 napirendi pont megtárgyalására azzal, hogy elsőként – a jelenlévő meghívottakra tekintettel - a 13) napirendi pontot tárgyalja meg a Képviselő-testület. Ezt követően először a sorrendiségre vonatkozó javaslatot, majd ezzel együtt a meghívó szerinti napirendet szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

Tárgy: (1. tsp.) Tájékoztató a helyi önszerveződő közösségek 2014. évi tevékenységéről, valamint a részükre juttatott önkormányzati támogatás cél- és megállapodás szerinti felhasználásáról.

Előadó: Filep Sándor polgármester

FILEP SÁNDOR: (polgármester) köszöntötte a megjelent önszerveződő közösségek képviselőit.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság egyaránt 4 igen szavazattal a tájékoztatókat elfogadásra javasolja.

BIRÓ ÉVA: (Szociális, Egészségügyi és Művelődési Bizottság elnöke) a bizottság megtárgyalta a tájékoztatókat és azokat elfogadja, illetve tudomásulvétellel továbbengedte.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy úgy véli, hogy ezen tájékoztatók is alátámasztják azt, hogy valamennyi önszerveződő közösség, civilszervezetek, nyugdíjas klubok, önkéntes tűzoltók, a városban működő polgárőr szervezetek és sportegyesületek mind-mind azon dolgoznak, hogy Vásárosnaményről tudjanak ne csak itt a városban, hanem a térségben, a járásban, a megyében, sőt még országos szinten is. Úgy véli, hogy az pénz amit az Önkormányzat az elmúlt esztendőben a civilszervezetek támogatására fordított mindenképpen triplán kamatozódott, hiszen tudnak róluk és ezt a pénzt a beszámoló, illetve a tájékoztatók alapján valamennyi szervezet hatékonyan tudta felhasználni. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatosan, hogy az idén is érkeznek pályázatok, és kérte, hogy aki még nem pályázott, az minél előbb tegye meg.

BIRÓ ÉVA: (Szociális, Egészségügyi és Művelődési Bizottság elnöke) elmondta, hogy örömteli, hogy a civilszervezetek vezetői közül ilyen szép számban eljöttek a Képviselő-testület ülésére. Mindegyik tájékoztatóból kiemelt egy-két gondolatot a polgárőrségre vonatkozóan. A vásárosnaményi, vitkai, gergelyugornyai és a Közbiztonsági Polgárőr Egyesület beszámolóját olvashatták, melyért köszönetét fejezi ki a bizottság, mivel tájékozódhattak és olvashattak arról, amit meg is tapasztalnak, hogy az egyesületek kiemelt figyelmet fordítanak a közlekedésbiztonságra, a környezetvédelemre és a tulajdon védelmére. Mindezeket köszönik, mivel a városi rendezvények aktív résztvevői. Külön szeretné megköszönni a gyermeknap segítségét, támogatását és a matematika versenyt. A tűzoltóság tájékoztatója egy igen tartalmas tájékoztató. A munkájuknak részesei voltak itt az őszi folyamán, amikor a testületi ülés előtt került sor kitüntetések és szolgálati érmek átadására. Mindehhez még egyszer gratulálnak és a tűzoltóságnak is szeretné megköszönni részéről azt, hogy a gyermeknap aktív segítői. A nyugdíjas klubbal kapcsolatosan azt hiszi, hogy mindannyian elmondhatják, hogy amit látnak, hallanak és érzékelnek, vagy ami az újságcikkekben is lejön feléjük abból látják, hogy aktív munka folyik, összetartás és nagyon sok program, kirándulások. Jellemző továbbá az, hogy a városi programoknak az aktív résztvevői. Gratulálnak a színes tevékenységhez és további jó egészséget kívánnak a nyugdíjas klubok valamennyi tagjának. A sportosok tájékoztatóját amikor olvasta szavakat írt le és azt gondolja, hogy neki most ezek a szavak mondanak a legtöbbet és reméli, hogy nekik is. Tehát közben azok jutottak eszébe, hogy eredmények, sikerek, elkötelezettség, a sportba és az egészséges életmódba vetett hit és gyermekszeretet. Neki ez jött le leginkább a tájékoztatóból, de természetesen bemutatták az eredményeket, a munkát, a pénzfelhasználást. A bizottsági ülésen a Vásárosnaményi Polgárőr Egyesület részéről volt javaslat, de úgy gondolja, hogy ott választ is kapott a polgárőrség vezetője.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) köszöntötte az önszerveződő közösségek és civilszervezetek képviselőit, majd elmondta, hogy ő is gratulál az elmúlt évben elvégzett munkájukhoz és tekintettel arra, amit a polgármester elmondott, hogy Vásárosnamény kiváltságos helyzetben van, így nemcsak vásárosnaményi kötődésű rendezvények, illetve események kerülnek itt lebonyolításra. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a Megyei Önkormányzat meghatározott bizottságához fordulva rendelkezésükre áll a megyében működő civilszervezeteknek, illetve önszerveződő közösségeknek egy pályázati lehetőség, melynek kapcsán arra biztatna valamennyi vásárosnaményi szervezetet, hogy érdeklődjenek utána és próbálják meg ezt a pályázati forrást kihasználni. Ugyan nem jelentős, egy 3 millió forintos keretösszegről van lehetőség a Megyei Önkormányzat Jogi, Ügyrendi, Pénzügyi Bizottságának rendelkezésében erről dönteni. Ugyanakkor azt hiszi, hogy megteheti azt, hogy elmondja, hogy ezzel kapcsolatosan bizalommal forduljanak ezen bizottság két tagjához és ha tudnak segítenek akár a pályázatok elkészítése során, vagy akár a lebonyolításban.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy már csak azért, mert Adorján Béla képviselő szerény volt, hiszen a képviselő úr ennek a bizottságnak az elnöke ő pedig a tagja, tehát mindenképpen igyekeznek odafigyelni azokra a forrásokra, amelyek esetleg tényleg idehozhatók a városba, illetve kiemelné, hogy a NEA pályázatok is megjelentek, amelyre szintén oda kell figyelni.

Mindezt azért is mondják el, mert a lehetőségeikhez mérten igyekeznek segíteni mindenkin, de tudják azt, hogy ez a mérték lehetne még ennél is magasabb. Ugyanakkor az adott szervezetnek a teljes körű fenntartása azért nem az Önkormányzatnak a feladata, viszont ahogy Adorján Béla képviselő is jelezte, megpróbálnak még plusz forrást is előteremteni.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – tudomásul vette.

Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 14/1999. (VI. 27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, új rendelet megalkotására.

Előadó: Dr. Szilágyi Péter jegyző

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget akkor, amikor ezen rendeletnek a megalkotásával foglalkoznak. A bizottsági üléseken igen alaposan tárgyalták, véleményezték és egészítették ki a javaslataikkal a bizottságok az elkészült munkaanyagot.

CSOBOLYA ATTILA: (Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke) a bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést és a rendelet tervezetét. Annyi módosítást szerettek volna, hogy részben az egyedül élőket akarták kiemelni, illetve a bizottságnak az volt az álláspontja, hogy ezzel a változással ne fordulhasson az elő, hogy a korábban kapott összegtől kevesebbet kapjanak.

BIRÓ ÉVA: (Szociális, Egészségügyi és Művelődési Bizottság elnöke) a bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a rendelet tervezetét.

NAGY MIKLÓS: (Pénzügyi Bizottság tagja) a Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat és a rendelet tervezetét elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy időközben kiosztásra került egy módosító javaslat, amely tartalmazza a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságnak a véleményét is, illetve azokat a javaslatokat, amelyek a többi bizottság ülésén is elhangzottak. Felkérte a Jegyzőt, hogy röviden foglalja össze a módosítások lényegét.

Dr. SZILÁGYI PÉTER: (jegyző) elmondta, hogy az egész rendelet megalkotásának az indokoltságáról szeretne röviden szólni. 2015. március 01-jétől jelentős változások történnek a szociális szférában. Először is az FHT, illetve az RSZS helyébe lépő támogatások átkerülnek a Járási Hivatalok hatáskörébe. Tehát azok az állampolgárok, akik ezen valamely ellátási formában részesülnek, vagy majdan kérelmezik ezeket, továbbra is a hivatal épületébe jöhetnek kérelmükkel, de már a Járási Hivatal fogja a kérelmüket befogadni és segíteni nekik. Ez nem jelenti azt, hogy a hivatal dolgozói ugyanúgy ne állnának rendelkezésre és mindenben ezután is segítenek nekik az ügyintézésben. Az önkormányzatot érintő változás, hogy megszűnnek a korábbi, törvény által kötelező önkormányzati ellátási formák és 2015. március 01-jétől települési támogatás néven nyújthat támogatást az önkormányzat képviselő-testülete. Ezeknek a szabályait a Képviselő-testület alkotja meg, a feltételeket, az összeget és a részletszabályokat, illetve az igénylés szabályait. Egy kötelező elem van, amiről rendelkezni kell, a rendkívüli települési támogatás. Az előkészületek során ez egyezett a bizottsági véleményekkel is. A települési támogatás keretében pedig települési gyógyszer-támogatásról és települési lakhatási támogatásról rendelkeztek ebben a rendelet tervezetben.

A gyógyszer-támogatás gyakorlatilag a korábbi méltányossági közgyógyellátás hasonló feltételekkel történő továbbvitele, a lakhatási támogatás pedig a korábbi lakásfenntartási támogatás. A bizottsági javaslatokat beépítve már itt ebben a módosító összefoglalóban külön kiemelték, hogy átláthatóbb legyen. A legfontosabb módosítás arra irányult, hogy a korábbi lakásfenntartási, lakhatási támogatás mértékét növeljék és lehetőleg a tavalyi szinten tartsák. Azt mondja, hogy közel meg lesz a tavalyi szint, de differenciáltabb lesz, tehát a hátrányos helyzetűeknek talán több lesz egy kicsit, míg a kevésbé hátrányosabb helyzetűeknek egy kicsit kevesebb, de átlagban mindenképpen a tavalyi szinten megmarad. A többi módosításnál azt vették figyelembe, hogy a Képviselő-testületnek volt egy olyan kérése, hogy minél egyszerűbbek legyenek a kérelmek és nyomtatványok és maga a rendelet is. Az elkészítésnél is igyekeztek már erre figyelni, ezért terjedelmében és nyelvezetében sokkal egyszerűbb lett. Példának csak a lakhatási támogatást hozná fel, mely esetében eddig egy nagyon bonyolult képlet esetében jött ki az összeg és ő sem tudta volna megmondani egy kérelmezőnek, hogy ez hogyan működik pontosan. Most az elismert lakásnagyság és az ahhoz tartozó támogatás szorzatából bárki meg tudja mondani, hogy mennyi támogatásra lesz jogosult.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy nagyon sok mindenről szó volt a bizottsági üléseken, melyek jelentős része ebben a módosításban benne van. Arra szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy egy rendelet megalkotása nagyon szoros összefüggésben van azzal, hogy mennyire tudják azt betartani és betarttatni, illetve ügyeljenek arra, hogy ne hozzanak létre túlszabályozott rendeleteket.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) elmondta, hogy a tegnapi bizottsági ülésen elég hosszasan próbált javaslatot tenni arra, hogy hogy kellene ezt a rendeletet véleménye szerint megalkotni. Nemmel fog szavazni és azért kért szót, hogy meg is indokolja, hogy miért. Nem a hozzáállása negatív, hanem azt gondolja, hogy egy támogatási rendelet akkor hatékony, ha lehetőleg egyszerűen megfogalmazza azt a rászorultsági alapot, ami alapján igény bevezethető és lehetőleg az igénybevevők előtt olyan igényt támaszt, ami viszonylag egyszerűen és a nehéz élethelyzetben is könnyen teljesíthető, és még ha az is érződik egy ilyen jogszabályi rendelkezésen, hogy az a filozófia, hogy az önkormányzat ténylegesen segítséget kíván nyújtani. Tegnap elmondta és erre több javaslatot is tett, hogy túlszabályozottnak gondolja és nagyon sok olyan részletelemet tartalmaz, amit teljesíteni kell az igénybevevőnek. Ez felesleges teher és az adott nehéz élethelyzetben a minél gyorsabb segítség a fontos, ezért azt nem tartja szerencsésnek, hogy egy túl bonyolult rendelkezéssel millió egy nyilatkozatot és ilyen-olyan igazolást kérnek. Persze megvan annak is az oka, hogy szabályosan helyeződjenek ki ezek a támogatások, de véleménye szerint ezt egyszerűbb formában is meg lehet tenni. Erre tett is tegnap javaslatot, de ezekből a módosító javaslatokból nem nagyon látja, hogy érvényesült volna valamennyi. Azt is felvetette a tegnapi bizottsági ülésen, hogy jó hogy most az idő sürgeti őket, mert van egy jogszabály alkotási határidő, de egy ésszerű – lehetőleg egy egy-két hónapos – időn belül hozzák vissza a rendeletet több hatáskört adva a döntéshozónak abban, hogy elbírálja azt, hogy az adott támogatás mennyire indokolt, és leegyszerűsíteni annak a bürokratikus részét. Ne szolgáltatassák ki a későbbi ellenőrzéskor azt az önkormányzati dolgozót, aki esetleg egy-egy igazolást nem ilyen módon kap meg, mint amilyen részletesen ebben a rendeletben benne van. Azt gondolja, hogy nyilván a testület ezt el fogja fogadni, mivel az ő szavazata ezt nem befolyásolja, de tegnap ezekre a bizottsági ülésen felhívta a figyelmet, tehát ilyen formájában nem tudja támogatni a rendeletet.

BIRÓ ÉVA: (képviselő) elmondta, hogy csak azért szeretne szólni, mert tegnap valójában másfél órát beszélgettek erről a rendeletről és megpróbálta összefoglalni azt, hogy mit is tartson ez a rendelet szem előtt. Úgy gondolja, hogy ez megvalósult, mert szerinte a rászorultak számára biztosít létfontosságú támogatási formákat. Teszi ezt anyagi korlátok között, törvényességi keretek között és megpróbálja majd mindezt igazságosan. Bíz benne, hogy ez így lesz és még nem is volt tegnap ebben vita.

Most Jüttner Csaba képviselő elmondta a javaslatát, illetve a javaslatait, amelyeket tényleg a jó szándékú javaslatok közé sorolt és tegnap is így emlegetett. Nem tudja, hogy ami tegnap felvetésre került esetleg lehetett-e még csiszolni valamit rajta, vagy kevés volt rá az idő. Volt módosító javaslat, de végül ezt a bizottságuk nem támogatta, hanem a félév múlva történő felülvizsgálattal értettek egyet.

Dr. SZILÁGYI PÉTER: (jegyző) elmondta, hogy igen volt egy kis csiszolás, mint ahogy meg is ígérte, hogy mindenképpen tudnak ilyen rövid idő alatt is a kérelmeken még tovább egyszerűsíteni, melynek kapcsán mindösszesen három kérelem került megalkotásra és mindenféle nyilatkozattal együtt a leghosszabb is kb. másfél lap. Tehát megpróbálták összevonni ezeket is, hogy minél egyszerűbb legyen az állampolgárnak és a módosító javaslatokban is már van, amit figyelembe vettek, mint például egyszerűsítés, hogy a vényen nincs rajta a gyógyszer ára és csak akkor kell gyógyszerész igazolása, mert ha rajta van, akkor természetesen nem kérnek gyógyszerész igazolását a gyógyszer áráról. Tehát igyekeztek figyelembe venni, amit lehet és ő azt mondja, hogy jogbiztonsági követelmény, hogy egy új rendeletet szinte egy hónapon belül módosítani nem igazán célszerű.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy egy hónap után nem igazán látnának sokkal többet és éppen ezért került a rendelet szövegében is előtérbe az, hogy féléven belül újra be fogják hozni amennyiben most elfogadásra kerül. Ez a rendelet egyébként lehet, hogy túlszabályozottnak tűnik még most is, de lényegesen egyszerűbb, mint az előző volt már csak ha a mennyiségében nézik is kb. a fele annak, mint amennyi korábban volt, de igaz, hogy az ellátások köre is szűkült valamelyest.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a rendelet tervezetét a módosításokkal együtt szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület – 6 igen és 1 nem szavazattal - következő rendeletet alkotta:*

VÁSÁROSNAMÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TETSÜLETÉNEK

**3/2015. (II. 27.)
önkormányzati rendelete**

a pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról

Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 32. § (1) és (3) bekezdésében, 45. § (1) és (7) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 132. § (4) bekezdésének a) és g) pontjában és 134/E. §-ban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. § (1) A rendelet célja a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében – kiemelten az időskorú lakosságra, a gyermekeket nevelő családokra, ezen belül is a nagycsaládokra – meghatározza Vásárosnamény Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) teherbíró képességére figyelemmel a szociálisan rászorultak részére nyújtandó, illetve nyújtható, pénzübeli és természetbeni ellátások formáit, az ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint igénybevételük rendjét és garanciáit.

(2) A Képviselő-testület az ellátások biztosításával a szociális szempontokból rászorult családok életminőségén kíván javítani, ösztönözni kívánja a kérelmezőket arra, hogy maguk is tegyenek meg minden tőlük elvárhatót annak érdekében, hogy családjuk eltartásáról tudjanak gondoskodni, mivel az önkormányzatok mellett az egvének, a családok és a helyi közösség aktivitása is nélkülözhetetlen feltétel a szociális biztonság megteremtése szempontjából.

2. A rendelet hatálya

2. § A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat közigazgatási területén életvitelszerűen élő és bejelentett lakcímmel rendelkező a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott személyekre.

3. Adatkezelés

3. § (1) A jegyző a szociális ellátásra való jogosultság megállapítása, az ellátás biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából az Szt. 18-19. §-ban foglaltaknak megfelelően országos és helyi nyilvántartást vezet.

(2) A szociális ellátásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozását a változás bekövetkeztétől számított 15 napon belül köteles az Önkormányzatnak bejelenteni.

4. Az ellátások formái

4. § (1) A jogosult részére jövedelme kiegészítésére, pótlására pénzbeli és természetbeni szociális ellátás nyújtható.

(2) Szociális rászorultság esetén a jogosult számára a Képviselő-testület az arra jogosult személynek

- a) települési támogatást
 - aa) települési gyógyszer-támogatást
 - ab) települési lakhatási támogatást
- b) rendkívüli települési támogatást
- c) köztemetést
- d) visszatérítendő települési támogatás

(a továbbiakban együtt: szociális ellátások) állapít meg e rendeletben meghatározott feltételek szerint.

5. Eljárási rendelkezések

5. § (1) Az e rendeletben, valamint az Szt. 17. § (5) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 45. §-ában, valamint 48. §-ában meghatározott szociális hatáskörök gyakorlását Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Polgármesterre ruházza át.

(2) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátások iránti igényeket a Vásárosnaményi Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: KÖH) ügyfélszolgálatánál, az erre rendszeresített formanyomtatványon lehet benyújtani. Az eljárás - indokolt esetben – hivatalból is indítható.

(3) A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles - az igényelt támogatás formájától függően - a családjában, vagy háztartásában élő személyek adataira, vagyonai és jövedelmi viszonyaira vonatkozó nyilatkozatokat, igazolásokat becsatolni. Köteles továbbá a kérelem nyomtatványán felsorolt igazolásokat - illetve ezek hivatalból történő beszerzéseikhez szükséges hozzájárulásokat – mellékelni.

(4) A jövedelem számításánál irányadó időszak, az igazolás módja, valamint a jövedelem számítása tekintetében az Szt. 10. § (2)-(5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

(5) A jövedelem igazolható:

a) munkabérből származó jövedelem esetén, a munkáltató által kiállított igazolással. Amennyiben az adott időszakban más jogcímen egy-egy többletjuttatás is kifizetésre került, annak összegét a jövedelemtől elkülönítve kell feltüntetni;

b) álláskeresői támogatás esetén egállapító szerv által kiállított igazolással,

c) nvugdíj illetve nvugdíszerű ellátás esetén, a Nvugdijfolyósító Igazgatóság által a tárgyv év elején megküldött elszámolási lappal vagy a megelőző hónapban kifizetett ellátás igazoló szelvényével.

d) őstermelők esetén a bevételről vezetett dokumentum fénymásolatával, illetve az adóhatóság által kiállított igazolással, továbbá támogatás esetén a támogatás összegéről szóló igazolással;

e) vállalkozásból származó jövedelem esetén az adóhatóság igazolásával, továbbá az adóbevallással nem lezárt időszakra vonatkozóan az egy havi átlagjövedelemről szóló könyvelői igazolással, ennek hiányában az érintett nyilatkozatával;

f) tartásdíj esetén a ténylegesen felvett tartásdíjról szóló irattal (elismervény, postai feladóvevény stb.) és a szülők közötti egvezséget tartalmazó közokirattal, vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal, illetve a tartásdíj megállapításáról szóló jogerős bírói ítélettel, állam által megelőlegezett gyermektartásdíjról a gyámhivatal határozatával;

g) igazolás arról, hogy a támogatást igénylő személy és nagykorú családtagja regisztrált álláskereső és támogatásban nem részesül;

h) az a)-f) pontokba nem tartozó jövedelmek esetén egyéb, a jövedelem típusának megfelelő igazolással.

(6) A családtámogatási ellátásra vagy fogyatékosági támogatásra vonatkozó adatot hivatalból az államháztartásról szóló törvény szerinti szociális nyilvántartásból kell közvetlen lekérdezéssel átvenni.

(7) Az ellátás megállapítása szempontjából

a) a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai az irányadók,

b) házastársak akkor tekinthetők külön élőknek, ha lakcímük különböző.

(8) E rendelet alkalmazásában nem minősülnek jövedelemnek ezen rendeletben szabályozott szociális ellátások.

6. § (1) Ha a szociális hatáskör gvakorlóia úgy ítéli meg, hogy a kérelmező, illetve az ellátásban részesülő estében körnvezettanulmány készítése szükséges, annak elkészítése az önkormányzat által fenntartott Humán Szolgáltató Központ feladatkörét képezi.

(2) A környezettanulmány az elkészítésétől számított egy hónapig érvényes.

(3) A tényállás tisztázása érdekében háziiorvosi, szakorvosi, védőnői, pedagógiai vélemény, javaslat kérhető. A vagvoni körülmények további tisztázása érdekében a kérelmezőre és vele azonos lakcímen egvűtt lakó közeli hozzátartozókra vonatkozóan – hozzájáruló nvilatkozatuk alapján – további információk beszerezhetőek. Az adatok beszerzéséhez szükséges hozzájáruló nvilatkozatokat – a rendelkezésre bocsátott formanyomtatványon – a kérelmező köteles az eljáró hatóságnak átadni.

(4) A jövedelemigazolás csak akkor mellőzhető, ha azok elkészítésének késedelme a rászoruló életét, testi épségét veszélyeztetné. Egyedi mérlegelés során azonban utólag a tényleges rászorultság tisztázása céljából pótolni kell.

7. § (1) A kérelmezőt a havi rendszerességgel folyósított szociális ellátások a kérelem benyújtása hónapjától illetik meg.

(2) A települési gyógyszer-támogatás és a települési lakhatási támogatás fél évre kerül megállapításra.

(3) Ha a rendszeres szociális ellátásra való jogosultság az ellátás folyósításának időtartama alatt szűnik meg, a megszűnés hónapjában a támogatást teljes összegben kell folyósítani.

(4) A rendszeres szociális ellátásra való jogosultság ismételt megállapítása iránti kérelem a korábbi jogosultság időtartama alatt, annak megszűnése hónapjában is benyújtható. Ebben az esetben az új jogosultságot a korábbi jogosultság megszűnését követő naptól kell megállapítani.

8. § (1) E rendeletben meghatározott egyes támogatások igényléséhez a jövedelemigazolás és vagyonnyilatkozat mellett a következő dokumentumok, igazolások benyújtása szükséges:

a) települési gyógyszer-támogatás esetén

aa) a háziorvos, szakorvos igazolása (vagy az általa felírt vény) a havi – a diagnosztizált krónikus betegséghez közvetlenül kapcsolódó – OEP által támogatott rendszeres gyógyszer szükségletéről és annak költségéről,

ab) amennyiben az a) pontban meghatározott igazolás vagy vény nem tartalmazza a gyógyszerköltséget, a gyógyszerész igazolása a havi gyógyszerköltségről.

b) a települési lakhatási támogatás esetén

ba) a lakásban tartózkodás jogcímének hitelt érdemlő igazolása,

bb) a lakás nagyságának hitelt érdemlő igazolása, valamint

bc) a támogatott szolgáltatást szolgáltatási vagy közszolgáltatási szerződés alapján szerződőként igénybe vevő fogyasztónak és a fogyasztási helynek a szolgáltató általi azonosításához szükséges adatot.

c) rendkívüli települési támogatás esetén

ca) gyógyszer-támogatásnál a háziorvos, szakorvos igazolása (vagy az általa felírt vény) a betegséghez közvetlenül kapcsolódó, az OEP által támogatott gyógyszer szükségletéről és annak költségéről,

cb) amennyiben a ca) pontban meghatározott igazolás nem tartalmazza a gyógyszerköltséget a gyógyszerész igazolása a gyógyszer(ek) áráról,

cc) temetési támogatásnál a temetés költségeiről – a kérelmező vagy a vele azonos lakcímen élő közeli hozzátartozója nevére – kiállított számla eredeti példánya és az elhunyt személy halotti anyakönyvi kivonata.

cd) egyéb esetekben a rendkívüli élethelyzetet alátámasztó dokumentumok.

(2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Szt., a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Pr.), valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

6. A pénzbeli ellátások kifizetése, folyósítása

9. § (1) A megállapított pénzbeli ellátásokat a KÖH az alábbiak szerint folyósítja:

a) a települési gyógyszer-támogatás esetében a tárgyhót követő hónap 5. napjáig a kérelmező részére,

b) a települési lakhatási támogatás esetében tárgyhót követő hónap 5. napjáig a szolgáltató részére átutalással, illetve önkormányzati bérlakásban élők esetében a közüzemi díjba történő beszámítással.

c) az egyéb pénzellátásokat a döntést követő napon belül, létfenntartást veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került személy esetében a döntést követően azonnal.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott támogatás kivételével az ellátás kifizetése – az ügyfél kérése szerint – történhet postautalványon vagy lakossági folyószámlára havonta történő átutalással, illetve készpénzben pénztári kifizetéssel.

7. Jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítése

10. § (1) Az e rendeletben meghatározott feltételek hiányában, vagy e rendelet megsértésével nyújtott szociális ellátást meg kell szüntetni, továbbá az ellátást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevevőt kötelezni kell

- a) a pénzbeli szociális ellátás visszafizetésére,
- b) természetben nyújtott szociális ellátás esetén a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetésére.

(2) Ha a szociális hatáskört gyakorló a hatáskörébe tartozó szociális ellátás megtérítését rendeli el, a megtérítés összegét, illetve pénzegyenértékét és a kamat összegét – amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné – méltányosságból:

- a) elengedheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50%-át, egyedül élő esetében a 100%-át,
- b) csökkentheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetében a 150%-át,
- c) az összeg részletekben történő megfizetését engedélyezheti.

(3) Az Szt. 17. § (5) bekezdés szerinti - méltányossági jogkörben - hozott döntés ellen fellebbezésnek nincs helye.

II. Fejezet

Települési támogatás

8. Települési gyógyszer támogatás

11. § (1) A Képviselő-testület gyógyszer-támogatás formájában települési gyógyszer-támogatást nyújt a szociálisan rászorult azon személyek részére, akik egészségi állapotuk, diagnosztizált krónikus betegségük miatt rendszeres gyógyszer-szedésre szorulnak.

(2) Települési gyógyszer-támogatás annak a személynek állapítható meg, akinek

- a) családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedülálló személy esetében a 200%-át és
- b) krónikus betegségére tekintettel – a kérelem benyújtását megelőző hónapban – rendszeresen szedett, az egészségbiztosítási szerv által támogatott gyógyszerek átlagköltsége eléri, vagy meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át

feltéve, hogy a kérelmező közgyógyellátási igazolvánnyal és - a kérelmező és családja az Szt. szerinti - vagyonnal nem rendelkezik.

(3) A támogatás összege az igazolt havi gyógyszertárköltés 50%-a, de legfeljebb 4.000 forint, azzal, hogy a támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni.

(4) A rendszeres gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési gyógyszertámogatás a 7. § (2) bekezdése szerinti időtartamra kerül megállapításra azzal, hogy amennyiben a jogosult ezen időtartam alatt jogosultságot szerez közgyógyellátásra, a részére megállapított gyógyszer-támogatást a következő hónaptól meg kell szüntetni.

(5) Gyógyszertámogatás nem állapítható meg annak a személynek, akinek e rendelet hatályba lépését megelőzően az Szt. 50. § (3) bekezdése szerinti méltányossági közgyógyellátás került megállapításra, a jogosultság fennállásáig.

9. Települési lakhatási támogatás

12. § (1) A települési lakhatási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által életvitelszerűen lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásai viseléséhez nyújtott hozzájárulás.

(2) A képviselő-testület az elektromos áram-, a víz- és a gázfogyasztás költségeihez települési támogatást nyújt annak a kérelmezőnek, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, és a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona.

(3) Támogatás annak a személynek állapítható meg, akinek lakóhelye vagy tartózkodási helye a közszolgáltatási szerződésben szereplő felhasználási hellyel megegyezik.

(4) Nem állapítható meg e rendelet alapján szabályozott lakhatási támogatás annak a személynek, akinek az Szt. 2015. február 28. napján hatályos 38. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak alapján megállapított lakásfenntartási támogatásra való jogosultsága fennáll.

(5) A támogatás összege az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata, de nem lehet kevesebb mint 2500 forint, és nem lehet több mint 9.000 forint azzal, hogy a támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét e rendelet 12. § (7) bekezdése határozza meg.

(6) A települési lakhatási támogatás esetében elismert lakásnagyság

a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 nm,

b) ha egy személynél több személy lakik a háztartásban, az a) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 m²

de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(7) Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összege

a) ha a háztartásban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét 85 forint, egyedülélő esetében 100 forint,

b) ha a háztartásban az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét 70 forint, egyedülélő esetében 85 forint.

(8) Azon személyek esetében, akiknél előrefizetős gáz- vagy áramfogyasztás mérő készülék működik, a lakásfenntartási támogatást elsődlegesen a készülék feltöltéséhez kell biztosítani.

(9) A települési lakhatási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

III. Fejezet

10. Rendkívüli települési támogatás

13. § (1) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást nyújt.

(2) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet, illetve időszakosan bekövetkező vagy tartósan fennálló létfenntartási gond különösen:

- a) a kérelmező vagy a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók valamelyikének hirtelen fellépő és kórházi ápolást igénylő betegsége, kórházi kezelése, ellátása, továbbá súlyos vagy életveszélyes sérüléssel járó balesete, illetve olyan orvosi felülvizsgálat, mely többletkiadást (pl. utazási költség) igényel,
- b) a gyermek betegsége miatt a társadalombiztosítási szerv által nem (vagy csak részben) finanszírozott gyógyászati segédeszköz használatára szorul és közgyógyellátásra nem jogosult, illetve a gyermek megbetegedése esetén a szülő táppénzes állományba kerül.
- c) eseti jelleggel fellépő olyan – 3000 forintot meghaladó – gyógyszerköltség, melyet a kérelmező jövedelmi helyzete miatt nem, vagy részben tud megfizetni és közgyógyellátásra nem jogosult.
- d) várandós anya válsághelyzetbe kerülése,
- e) a kérelmező vagy a kérelmezővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók valamelyikének a munkáltató felmondása által bekövetkezett munkanélkülisége, a munkahely elvesztését követő 30 napon belül. A regisztrált munkanélküliek részére a munkavállalás elősegítéséhez évente két alkalommal hozzájárulás (pl. állásinterjún felmerülő utazási költség) adható.
- f) lakhatást biztosító épületet elpusztító, vagy rendeltetését akadályozó elemi kár (különösen tűz, szél- illetve hóvihár, belvíz, más időjárási károsító hatás), vagy meghibásodás (különösen csőtörés, gázrobbanás, elektromos meghibásodás),
- g) a lakáshasználat jogának tényleges elvesztése, hajléktalanná válás,
- h) bűncselekmény, vagy szabálysértés (különösen rablás, lopás, betörés) következtében elszenvedett létfenntartást veszélyeztető élethelyzet,
- i) a gyermek gyermekjóléti alapellátás által történő védelembe vételére kerül sor a család anyagi körülményei miatt,
- j) a törvényes felügyeletet ellátó szülő halála esetén az árvaellátás megállapításáig,
- k) nevelésbe vett gyermek – kapcsolattartási joggal rendelkező családtagjával való kapcsolattartás,
- l) gyermek családba történő visszakerüléséhez kapcsolódó kiadások felmerülése,
- m) hátrányos helyzetben lévő gyermek nevelésével kapcsolatban felmerült rendkívüli kiadás,
- n) közeli hozzátartozó bekövetkezett halálesete,
- o) adósság miatt kikapcsolt közüzemi szolgáltatás (áram, víz, gáz) újra üzembe helyezésének vagy előrefizetős mérő készülék felszerelésének anyagi terhe, illetve a még ki nem egyenlített számlák, hátralékok rendezése,
- p) téli tüzelő beszerzése, melynek költsége a család létfenntartását veszélyezteti.

14. § (1) Egy családban, valamint egy lakásban élők – egyidejűleg – külön-külön nem segélyezhetők.

(2) A kérelmező és a vele közös háztartásban élő családtagjai számára az ugyanazon rendkívüli élethelyzetre vagy életfenntartási gondra való hivatkozással 30 napon belül ismételt benyújtott kérelemre vagy hivatalból indult eljárásra rendkívüli települési támogatás - kivéve az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás igénylése esetén - nem állapítható meg.

(3) Rendkívüli települési támogatás keretében nyújtott gyógyszer-támogatás igénybevételekor a jogosult köteles a gyógyszer kiváltását bizonyító számlát vagy nyugtát a szociális ellátás ügyintézője részére a támogatás nyújtását követő 1 napon belül bemutatni. Amennyiben a számla vagy nyugta határidőben nem kerül bemutatásra további gyógyszer-támogatásra 90 napon belül nem jogosult.

11. Pénzbeli rendkívüli települési támogatás

15. § (1) Pénzbeli rendkívüli települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki életfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került feltéve, hogy a kérelmező családjában az egy főre számított havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-át, egyedül élő, vagy egyedülállónként kiskorú gyermeket nevelő esetén a 150%-át.

(2) A támogatás összege alkalmanként – a 16. §-ban foglalt kivétellel – minimum 3.000 forint, maximum 5.000 forint. A támogatás összege az adott naptári évben családonként nem haladhatja meg a 15.000 forintot.

16. § (1) Temetési költségek megfizetéséhez pénzbeli rendkívüli települési támogatásként temetési támogatás állapítható meg, akinek a családjában az egy főre számított havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 200 % -át, egyedül élő esetében a 300 %-át és

a) az elhunyt személy eltemettetéséről úgy gondoskodott, hogy erre egyébként nem volt köteles, vagy
b) aki tartásra köteles volt, azonban a temetési költségek viselése a saját, illetve családja életfenntartását veszélyezteti.

(2) A temetési támogatás összege 20.000 forint.

(3) Egy családban, valamint egy lakásban élők – egyidejűleg – külön-külön nem részesülhetnek temetési támogatásban.

(4) A temetési támogatás iránti kérelmet legkésőbb az erről szóló temetési számla kiállításának napjától számított 60 napon belül lehet benyújtani.

12. Természetbeni rendkívüli települési támogatás

17. § (1) A rendkívüli települési támogatások természetbeni ellátásként is nyújthatóak. Természetbeni ellátás a települési lakhatási támogatás és a rendkívüli települési támogatás élelmiszer támogatásként nyújtott formája.

(2) A természetbeni ellátás megállapítása a pénzbeli rendkívüli települési támogatásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával történik. A támogatást - az ellátás formájától függően - az igénybevételeire jogosító határozat, a támogatási összegnek a szolgáltatóhoz történő átutalásával vagy a jogosított személy részére az ellátás közvetlen rendelkezésre bocsátásával kell biztosítani.

IV. Fejezet

13. Köztemetés

18. § (1) A köztemetéssel összefüggő feladatokat az Szt. 48. §-ban foglaltak szerint kell ellátni.

(2) A szociális hatáskör gyakorlója az eltemettetésre köteles személynél a köztemetés költségeinek a megtérítési kötelezettsége alól részben vagy egészben - amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné - mentesítheti:

a) a megtérítési összeget elengedheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetén a 150% - át,

b) a megtérítési összeget a köztemetés költségének 50%-ig csökkentheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy a családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át, egyedül élő esetén a 170%-át,

feltéve, ha a kérelmező és családja az Szt. szerinti vagyonnal nem rendelkezik.

V. Fejezet

14. Visszatérítendő települési támogatás

19. § (1) A szociális hatáskör gyakorlója visszatérítendő – pénzintézeti tevékenységnek nem minősülő, kamatmentes - települési támogatást (a továbbiakban: visszatérítendő támogatás) nyújt annak a szociálisan rászoruló, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvényben meghatározott öregségi nyugdíjban részesülő kérelmezőnek:

- a) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 230 %-át, egyedül élőnél 250 %- át,
- b) akinek a nyugdíja a nyugdíjminimum összegét meghaladja,
- c) aki a visszafizetést vállalja,
- d) aki korábbi – bármely címen kapott – önkormányzati kölcsönét határidőre visszafizette.

(2) Kizárható a visszatérítendő támogatásból biztosításából az, aki:

- a) rendelkezik olyan vagyonnal, amellyel nehéz anyagi helyzetének enyhítését megoldhatná,
- b) bármely korábbi önkormányzati kölcsöne, vagy az önkormányzat felé vállalt fizetési kötelezettsége törlesztését, vagy a megállapított részletfizetési kedvezményét, fizetési halasztását nem, vagy késedelmesen teljesítette.

(3) A visszatérítendő támogatást – ide nem értve az év végére eső megállapításokat – úgy kell megállapítani, engedélyezni, hogy annak visszafizetésére – lehetőleg – még a megállapítás évében sor kerüljön.

(4) A visszatérítendő támogatás összege egy alkalommal nem lehet több, mint a nyugdíjminimum két- és félszerese, s az egy családban élők külön-külön nem részesíthetők ebben a támogatásban.

(5) A visszatérítendő támogatás felhasználási céljáról, összegéről, a visszafizetés idejéről, feltételeiről, a szociális hatáskör gyakorlója határozatával dönt, mely alapján megállapodást köt a támogatásban részesítettel.

(6) A támogatás visszafizetésének elmaradása esetén a szociális hatáskör gyakorlója az Szt.-nek a jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítésére vonatkozó szabályai szerint jár el.

VI. Fejezet

15. Aktív korúak ellátására való jogosultság egyéb feltételei

20. § (1) Az aktív korúak ellátása keretében az Szt. 33. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltakon túl, a támogatásra való jogosultság egyéb feltétele a rendezett lakókörnyezet folyamatos biztosítása.

(2) Rendezett a lakókörnyezet akkor, ha

a) a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és az ahhoz tartozó udvar, kert, előkert

aa) tiszta, rendezett,

ab) rendeltetésszerű használhatósága biztosított,

ac) folyamatos tisztítása, hó- és síkosság-mentesítése, pormentesítése, valamint szükség szerinti gyakoriságú fűnyírással, kaszálással történő gyommentesítése biztosított,

ad) higiénés állapota alapján fertőzésveszély nem áll fenn, és

ae) területén a kérelmező vagy jogosult biztosítja a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendelet 35. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat,

b) a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakásban vagy házban és az ahhoz tartozó udvaron a szemét gyűjtésére és tárolására rendelkezésre áll rendeltetésszerűen használt, a hulladékszállítást végző szolgáltató által elfogadott hulladéktároló edény,

c) a kérelmező vagy jogosult az általa életvitelszerűen lakott lakás vagy ház vizes-helyiségének, illemhelyének rendeltetésszerű használatát, tisztán tartását biztosítja,

d) a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott ingatlan előtti járda – járda hiányában egy méter széles területsáv -, a járda melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területe, legfeljebb az épület 10 méteres körzetén belüli területe tiszta, rendezett,

e) a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és az ahhoz tartozó udvar, kert, előkert vonatkozásában az a)-d) pontban nem szabályozott eseteken túl a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló önkormányzati rendeletben foglaltak betartásra kerülnek,

f) a háziállatok tartására megfelelően kialakított hely áll rendelkezésre, melynek a tisztasága is megfelelő – nincs nyoma rágszálóknak és légyinvázióknak, nem folyik szét az udvaron a trágyalé,

g) a kerítés olyan állapotú, amely megakadályozza az állatok elkóborlását, és a kisgyerekek járdára, vagy utcára kiszaladását,

h) a tüzelőnek való rendezett formába felhalmozva, és nem szétszórta található,

i) a ház előtti csatornarendszer tiszta, nincs teledobálva szeméttel, s a csapadékvíz lefolyását építési törmelék, föld, és növények sem akadályozzák,

j) a ház előtti növényzet nem akadályozza a forgalmat, és a kilátást az úttestre,

k) a művelésre alkalmas - nem parkosított földterületen zöldség, gyümölcs, vagy az állatok takarmányozására szánt növényeket termesztnek.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

21. § (1) E rendelet 2015. március 1. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Az Önkormányzattól igényelhető szociális ellátás esetében a kérelmet a következő – a rendelet mellékletét képező – formanyomtatványokon, illetve azok felhasználásával lehet előterjeszteni.

1. melléklet: „Kérelem a települési támogatás megállapításához”.
2. melléklet: „Kérelem a rendkívüli települési támogatás megállapításához”,
3. melléklet: „Kérelem a köztemetés igénybevételéhez.”

(3) E rendeletet az Szt.-ben, valamint a Pr.-ben foglaltakkal együtt kell alkalmazni.

(4) Hatályát veszti Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 14/1999. (V. 27.) önkormányzati rendelete.

(5) A 2015. március 1- je előtt megállapított lakásfenntartási támogatás a megállapító határozatban megjelölt időpontig folyósítható.

Filep Sándor
polgármester

Dr. Szilágyi Péter
jegyző

Z Á R A D É K:

A rendelet 2015. február 27. napján került kihirdetésre.

.....
Dr. Szilágyi Péter jegyző

1. melléklet a 3/2015. (II. 27.) számú önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁS (települési lakhatási/települési gyógyszer támogatás) igénybevételéhez

I. Személyi adatok:

1. A kérelmező személyre vonatkozó adatok:

Neve:

.....

Születési neve:

.....

Anyja neve:

.....

Születés helye, ideje:

.....

Lakóhely:irányítószám
településutca/út/tér házszám épület/lépcsőház
..... emelet, ajtó

Tartózkodási hely: irányítószám
településutca/út/tér házszám épület/lépcsőház
..... emelet, ajtó

Társadalombiztosítási Azonosító Jele:

Állampolgársága:.....

Telefonszám (nem kötelező megadni):

E-mail cím (nem kötelező megadni):

A kérelmező idegenrendészeti státusza (nem magyar állampolgárság esetén):

Szabad mozgás és tartózkodási joggal rendelkező, vagy

EU kék kártyával rendelkező, vagy

bevándorolt/letelepedet, vagy

menekült/oltalmazott/hontalan

Státusz elismerő határozat száma:.....

2. A kérelmező családi állapota: egyedül álló(hajadon/nőtlen)

egyedül élő

házastársával/élettársával/bejegyzett élettársával lakik együtt

házastársától külön él

elvált

özvegy (a megfelelő rész aláhúzendó)

3. Közgazdászvizsgálóval rendelkezik-e :

IGEN - NEM

(gyógyszertámogatás igénylése esetén a megfelelő rész aláhúzendő)

4. Kérelmezővel közös háztartásban élők személyi adatai/ száma:fő

Név (születési név)	Születési helye, ideje	Anyja neve	Társadalombiztosítási Azonosító jel

II. Jövedelmi adatok

A kérelmező, valamint a vele közös háztartásban élő személyeknek a havi jövedelme forintban:

	A.	B.	C.				
	A jövedelem típusa	Kérelmező	A kérelmezővel közös háztartásban élő további személyek				
1.	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó ebből: közfoglalkoztatásból származó						
2.	Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó						
3.	Táppénz, gyermekgondozási támogatások						
4.	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások						
5.	Önkormányzat, járási hivatal és egyéb szervek által folyósított ellátások						
6.	Egyéb jövedelem						
7.	Összes jövedelem						

III. Lakásvizonyok (csak a lakhatási támogatás igénybevételekor töltendő)

A támogatással érintett lakás nagysága:m²

A lakásban tartózkodás jogcíme:

IV. Nyilatkozatok

1. A kérelemmel érintett lakásba előrefizetős gáz-vagy áramszolgáltatást mérő készülék került-e felszerelésre (csak a lakhatási támogatás igénybevételekor töltendő):

Igen - Nem

(a megfelelő rész aláhúzendő)

Amennyiben igen, kérjük nevezze meg a szolgáltatót:

(Azon személy részére, akinél készülék működik, a települési támogatást részben vagy egészben a készülék működtetését lehetővé tevő eszköz (kódhordozó) formájában kell nyújtani, ideértve a készülék feltöltésének elektronikus úton, a fogyasztó javára történő teljesítését is [63/2006. (III.27.) Korm. rend. 22. § (1) bekezdés)

2. A támogatást:

a) a legnagyobb mértékben veszélyeztető lakásfenntartási kiadás:

E- On

Tigáz Zrt.

Vízdíj

b) rendszeres gyógyszer kiadásaim

fedezésére kérem megállapítani.

(a megfelelő rész aláhúzendó)

A támogatást:

a) postai úton

b) az önkormányzat házi pénztárából készpénzzel

c).....Bank által vezetettszámú folyósámlára történő átutalással kérem folyósítani.

(A megfelelő rész aláhúzendó)

3. Felelősségem tudatában kijelentem, hogy

- életvitelszerűen a lakóhelyemen vagy a tartózkodási helyemen élek* (a megfelelő rész aláhúzendó),

4. Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, alulírott(név) Vásárosnamény, út szám alatti lakos gyermekemet/gyermekeimet egyedül nevelem.

Tartás díjban nem részesülök/részesülök. (a megfelelő rész aláhúzendó amennyiben releváns)

5. Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valódiságát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv – az adóhatóság hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóigazgatósága útján - ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.

Tudomásul veszem, hogy valótlan adatközlés esetén a támogatás megszüntetésre kerül és a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett támogatást kamattal megemelt összegben visszaigényelheti.

Kérelmem kedvező elbírálása esetén fellebbezési jogomról lemondok: igen nem

Vásárosnamény, 20..... hónap

.....
kérelmező aláírása

Vagyonynyilatkozat

I. A kérelmező személyes adatai

Neve:

Születési neve:

Anyja neve:

Születési hely, év, hó, nap:

Lakóhely:

Tartózkodási hely:

Társadalombiztosítási Azonosító Jele:

II. A kérelmező és a vele együttélő közeli hozzátartozójának, települési lakhatási támogatás esetén a háztartás valamennyi tagjának vagyona

1. Ingatlanok

a) Lakástulajdon és lakótelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat): címe:
város/község út/utca hsz. alapterülete: m², tulajdoni hányad:, a
szerzés ideje: év, helyrajzi száma:

Becsült forgalmi érték:* Ft

Haszonélvezeti joggal terhelt: igen nem (a megfelelő aláhúzendő)

b) Üdülőtulajdon és üdülőtelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat): címe:
város/község út/utca hsz. alapterülete: m², tulajdoni hányad:
a szerzés ideje: év, helyrajzi száma: Becsült forgalmi érték: Ft.

c) Egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (vagy állandó használat): megnevezése
(zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.): címe:
város/község út/utca hsz. alapterülete: m²,
tulajdoni hányad:, a szerzés ideje: év, helyrajzi száma:
helyrajzi száma: Becsült forgalmi érték:* Ft

d) Termőföldtulajdon (vagy állandó használat): megnevezése: címe:
város/község út/utca hsz. alapterülete: m², tulajdoni hányad:
a szerzés ideje: év, helyrajzi száma: Becsült forgalmi
érték:* Ft

2. Egyéb vagyontárgyak

Gépjármű:

a) személygépkocsi: típus rendszám évjárat

a szerzés ideje: Becsült forgalmi érték:** Ft

b) tehergépjármű, autóbusz: típus rendszám évjárat

a szerzés ideje: Becsült forgalmi érték:** Ft

Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek. Hozzájárulok a nyilatkozatban szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárásban történő felhasználásához, kezeléséhez.

Kelt: év hó nap

.....
aláírás

Megjegyzés:

Ha a kérelmező vagy a háztartás tagja bármely vagyontárgyból egynél többel rendelkezik, akkor a vagyonyilatkozat megfelelő pontját a vagyontárgyak számával egyezően kell kitölteni. Amennyiben a vagyonyilatkozatban feltüntetett vagyon nem a Magyar Köztársaság területén van, a forgalmi értéket a vagyon helye szerinti állam hivatalos pénznemében is fel kell tüntetni.

* Becsült forgalmi értéként az ingatlannak a településen szokásos forgalmi értékét kell feltüntetni.

** Becsült forgalmi értéként a jármű kora és állapota szerinti értékét kell feltüntetni.

Tájékoztató a települési lakhatási/gyógyszertámogatási kérelem kitöltéséhez

1. Személyi adatok

Háztartás: az egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége.

Lakóhely vagy tartózkodási hely: a kérelem benyújtását megelőzően az okmányirodánál bejelentett és a lakcímet igazoló érvényes hatósági igazolványba (lakcímkártyába) bejegyzett lakóhely vagy tartózkodási hely.

Gyermekek:

- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),

2. Jövedelemre vonatkozó adatok

Jövedelem: a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, továbbá az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

A jövedelmi adatok alatt havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításánál a bevételt az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni. Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhataránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Nem minősül jövedelemnek: az Szt. által meghatározottakon túl az önkormányzat által meghatározott ellátások.

A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni a közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

A háztartás tagjainak jövedelmét külön-külön kell feltüntetni. A családi pótlékot, az árvaellátást és a tartásdíj címén kapott összeget annak a személynek a jövedelmeként kell figyelembe venni, akire tekintettel azt folyósítják.

A havi jövedelem kiszámításakor

- rendszeres jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap,
 - nem rendszeres jövedelem, illetve vállalkozásból, őstermelésből származó jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző tizenkét hónap
- alatt kapott összeg egy havi átlagát kell együttesen figyelembe venni.

Jövedelem típusai:

- Munkaviszonyból és más foglalkoztatási viszonyból származó jövedelem: különösen a munkaviszonyban, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszonyban, bírósági, ügyészségi, igazságügyi szolgálati jogviszonyban, honvédség, rendvédelmi szervek, a NAV, polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszonyában folytatott munkavégzésre irányuló tevékenységből, továbbá szövetkezet tagjaként folytatott - személyes közreműködést igénylő - tevékenységből származó jövedelem.
- Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó jövedelem: itt kell feltüntetni a jogdíjat, továbbá a bérbeadó, a választott könyvvizsgáló tevékenységből származó jövedelmet, a gazdasági társaság magánszemély tagja által külön szerződés szerint teljesített mellékszolgáltatást.
- Táppénz, gyermekgondozási támogatások: táppénz, terhességi gyermekágyi segély, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély, gyermeknevelési támogatás, családi pótlék, gyermektartásdíj.

- Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások: öregségi, özvegyi és szülői nyugdíj, árvaellátás, baleseti hozzátartozói nyugellátások, korhatár előtti ellátás, szolgálati járandóság, az átmeneti bányász járadék, rokkantsági ellátás, rehabilitációs ellátás, bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, rokkantsági járadék, rehabilitációs járadék, politikai rehabilitációs ellátások, házastársi pótlék, házastárs után járó jövedelempótlék, közszolgálati járadék.
- Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: különösen az időskorúak járadéka, a rendszeres szociális segély, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, az ápolási díj, az adósságcsökkentési támogatás; munkanélküli járadék, álláskeresési járadék, álláskeresési segély, képzési támogatásként folyósított keresetpótló juttatás.
- Egyéb jövedelem: például az ösztöndíj, szakképzéssel összefüggő pénzbeli juttatások, nevelőszülői díj, szociális gondozói díj, végkielégítés és állampapírból származó jövedelem, ingatlan és ingó tárgyak értékesítéséből, vagyoni értékű jog átruházásából származó jövedelem, életjáradékból, föld és más ingatlan bérbeadásából származó jövedelem, illetve minden olyan jövedelem, amely az előző sorokban nem került feltüntetésre.

A jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelmekről a jövedelem típusának megfelelő iratot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges.

3. Nyilatkozatok

A lakhatást legnagyobb mértékben veszélyeztető költségnek kell tekinteni különösen a lakásfenntartási költségek legnagyobb hányadát képező költségeket, valamint azon költségeket, amelyek kiegyenlítése tekintetében a kérelmezőnek elmaradása van.

A kérelemhez csatolandó egyéb mellékletek:

- A kérelmet megelőző naptári negyedév lakásfenntartási számláit és befizetett csekkjeit: (pl. gáz, villanyáram, víz, csatorna, tüzelőanyag, kéményseprés, szemétszállítás, közös költség, lakáscélú pénzintézeti kölcsön törlesztő részlete, írásbeli szerződésbe foglalt albérleti díj),
 - amennyiben a háztartásban együtt lakók közül valaki nem rendelkezik semmilyen jövedelemmel, az illetékes szerv igazolását arról, hogy regisztrált munkanélküli és nem részesül semmilyen ellátásban,
 - a lakásban tartózkodás jogcímének hitelt érdemlő igazolását,
 - a lakás nagyságát hitelt érdemlő módon igazoló okiratot (pl. építési engedély, használatbavételi engedély, lakásbiztosítási szerződés, olyan tulajdoni lap, adásvételi szerződés, nyilatkozat, amely tartalmazza a lakás nagyságát)
 - a támogatott szolgáltatást szolgáltatási vagy közszolgáltatási szerződés alapján szerződőként igénybe vevő fogyasztónak és a fogyasztási helynek a szolgáltató általi azonosításához szükséges adatot,
 - a háziorvos, szakorvos által kiállított, az OEP által támogatott, receptköteles, a havi – diagnosztizált krónikus betegséghez közvetlenül kapcsolódó gyógyszerekről és azok költségéről szóló igazolás vagy vény. (Amennyiben az igazolás vagy vény nem tartalmazza a gyógyszer(ek) költségét, akkor gyógyszerész igazolása a gyógyszerköltségről.)
- Amennyiben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 29. § (9) bekezdése alapján tájékoztatást kér az ügy iktatási számáról, az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, ügyintézőjéről és az ügyintéző hivatali elérhetőségéről, szíveskedjen a kérelméhez csatoltan, írásban jelezni.

2. melléklet a 3/2015. (II. 27.) számú önkormányzati rendelethez

KÉRELEM A rendkívüli települési támogatás igénybevételéhez

I. Az igénylő adatai:

1./ Neve:
 Születési neve:
 Anyja neve:
 Születési helye ideje:
 Társadalombiztosítási Azonosító Jel /TAJ szám/:--.....
 Nyugdíjas esetén nyugdíjas igazolvány törzsszáma:
 Telefonszám :
*/Nyomtatott betűkkel kérjük kitölteni!/
 2. / Állampolgársága :*

A kérelmező idegenrendészeti státusza (nem magyar állampolgárság esetén):

- Szabad mozgás és tartózkodási joggal rendelkező, vagy
- EU kék kártyával rendelkező, vagy
- bevándorolt/letelepedet, vagy
- menekült/oltalmazott/hontalan

Státusz elismerő határozat száma:
(a megfelelő rész aláhúzendő)

3./ Családi állapota:

- egyedülálló (hajadon, nőtlen),
- egyedül élő,
- házastársával/élettársával/bejegyzett élettársával lakik együtt
- házastársától külön élő,
- elvált,
- özvegy.

(a megfelelő rész aláhúzendő)

4./ Lakóhely:helységutca
sz.em.ajtó.

Tartózkodási hely:helységutca
sz.em.ajtó

Kijelentem, hogy életvitelszerűen lakóhelyemen vagy tartózkodási helyemen élek.
(a megfelelő rész aláhúzendő)

5./ A kérelem benyújtásának időpontjában az rendkívüli települési támogatás kérővel közös háztartásban élő közeli hozzátartozók, a kérelmező családjában lakók adatai:

Név	Születési hely, idő	Anyja neve	Taj szám

II. A rendkívüli települési támogatás igénylésének indoka:

III. Jövedelmi adatok*

A kérelmező, valamint a vele közös háztartásban élő személyeknek a havi jövedelme forintban:

	A.	B.	C.				
	A jövedelem típusa	Kérelmező	A kérelmezővel közös háztartásban élő további személyek				
1.	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó ebből: közfoglalkoztatásból származó						
2.	Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó						
3.	Táppénz, gyermekgondozási támogatások						
4.	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások						
5.	Önkormányzat, járási hivatal és egyéb szervek által folyósított ellátások						
6.	Egyéb jövedelem						
7.	Összes jövedelem						

Egy főre jutó havi nettó jövedelem (ügyintéző tölti ki). Ft/hó.

(* A kérelemhez mellékelni kell a jövedelmi adatok táblázat 1-6 pontjaiban feltüntetett jövedelmek valóságát igazoló iratokat, melyek 30 napnál régebbiek nem lehetnek.)

IV. Egyéb nyilatkozatok:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, alulírott(név) Vásárosnamény, út szám alatti lakos gyermekemet/gyermekeimet egyedül nevelem.

Tartás díjban nem részesülök/részesülök. *(a megfelelő rész aláhúzendó amennyiben releváns)*

Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valódiságát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv – az illetékes adóhatóság - ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Büntetőjogi felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.

Tudomásul veszem, hogy valótlan adatközlés esetén a támogatás megszüntetésre kerül a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett támogatást a folyósító szerv kamattal megemelt összegben visszaköveteli.

Kijelentem, hogy a támogatás megállapítása iránti kérelmemnek teljes egészében helyt adó döntés elleni fellebbezési jogomról lemondok.

(Nemleges válasz esetén kérjük a szövegrészt áthúzással törölni!)

Vásárosnamény, 20..... hó..... nap

.....
kérelmező aláírása

Tájékoztató a kérelem kitöltéséhez

I. Személyi adatok

Egyedülálló az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van.

- **család:** egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége.

- **közel** hozzátartozó:

a) a házastárs, az élettárs,

b) a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,

c) korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),

d) a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa;

- **háztartás:** az egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége.)

II. Jövedelmi adatok: A kérelmező a kérelemben saját, valamint a vele egy háztartásban lakó személyek adatairól, jövedelmi viszonyairól **köteles nyilatkozni, továbbá** a jövedelmi adatokra vonatkozó **bizonyítékot, igazolást** a kérelem benyújtásával egyidejűleg **becsatorolni** szükséges. A családtagok jövedelmét külön-külön kell feltüntetni.

Jövedelem: az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

A jövedelmi adatokat alatt a havi nettó jövedelmet kell érteni. A nettó jövedelem kiszámításakor a bevételt és az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett összegben kell feltüntetni.

Jövedelem típusai:

Munkaviszonyból és más foglalkoztatási viszonyból származó jövedelem: különösen a munkaviszonyban, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszonyban, bírósági, ügyészégi, igazságügyi szolgálati jogviszonyban, honvédség, rendvédelmi szervek, a NAV, polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszonyában folytatott munkavégzésre irányuló tevékenységből, továbbá szövetkezet tagjaként folytatott - személyes közreműködést igénylő - tevékenységből származó jövedelem.

Társas és egyéni vállalkozásból, östermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó jövedelem: itt kell feltüntetni a jogdíjat, továbbá a bérbeadó, a választott könyvvizsgáló tevékenységből származó jövedelmet, a gazdasági társaság magánszemély tagja által külön szerződés szerint teljesített mellékszolgáltatást.

Táppénz, gyermekgondozási támogatások: táppénz, terhességi-gyermekágyi segély, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély, gyermeknevelési támogatás, családi pótlék, gyermektartásdíj.

Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások: öregségi, özvegyi és szülői nyugdíj, árvaellátás, baleseti hozzátartozói nyugellátások, korhatár előtti ellátás, szolgálati járandóság, a balettművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, rokkantsági ellátás, rehabilitációs ellátás, bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, rokkantsági járadék, rehabilitációs járadék, politikai rehabilitációs ellátások, házastársi pótlék, házastárs után járó jövedelepótlék, közszolgálati járadék.

Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: különösen az időskorúak járadéka, a rendszeres szociális segély, a bérpótló juttatás, az ápolási díj, az adósságsökkentési támogatás; munkanélküli járadék, álláskeresői járadék, álláskeresői segély, képzési támogatásként folyósított keresetpótló juttatás.

Egyéb jövedelem: például az ösztöndíj, szakképzéssel összefüggő pénzbeli juttatások, nevelőszülői díj, szociális gondozói díj, végkielégítés és állampapírból származó jövedelem, ingatlan és ingó tárgyak értékesítéséből, vagyoni értékű jog átruházásából származó jövedelem, életjáradékból, föld és más ingatlan érbeadásából származó jövedelem, illetve minden olyan jövedelem, amely az előző sorokban nem került feltüntetésre.

A jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelmekről a jövedelem típusának megfelelő iratot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges.

III. Mellékletek:

A kérelem ügyfélszolgálatnál történő benyújtása esetén az ügyintézés elősegítése érdekében a kérelmező személyi igazolványa és lakcímkártyája és a vele egy háztartásban lakó személyek lakcímkártyája és TAJ kártyájának bemutatása szükséges.

Csatolandó mellékletek:

A jövedelme igazolására:

- a) a munkabérről, munkáltató által fizetett táppénzről a munkáltató által kiállított jövedelemigazolás vagy munkabér jegyzék,
 - b) vállalkozó vagy őstermelő esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelemről az adóhatóság igazolása és a tárgyévben elért jövedelemről nyilatkozat,
 - c) álláskereső támogatás esetén a Járási Hivatal megállapító határozata és a kérelem benyújtását megelőző havi ellátás összegét igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat,
 - d) nyugdíj, nyugdíjszerű rendszeres pénzellátás és árvaellátás esetén a kérelem benyújtását megelőző havi igazolószelvény (nyugdíjösszesítő), bankszámlakivonat,
 - e) a gyermekgondozási támogatások esetében a kérelem benyújtását megelőző havi összegről szóló szelvény vagy bankszámlakivonat,
 - f) a gyermektartásdíj esetén a kérelem benyújtását megelőző havi postai feladóvevény vagy bankszámlakivonat vagy az összeg átadásáról szóló és büntetőjogi felelősség tudatában tett nyilatkozat,
 - g) nem havi rendszerességgel szerzett jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett egyhavi átlagról szóló nyilatkozat
 - h) amennyiben a kérelmező, közeli hozzátartozója vagy a háztartásában életvitelszerűen vele együtt lakó más személy rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik, úgy az erről szóló nyilatkozat,
 - i) egyéb jövedelmek esetén a kérelmező büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozat .
 - j) elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás igénylése esetén az eltemettető nevére kiállított számla eredeti példányát és a halotti anyakönyvi kivonatot.
 - k) minden olyan okirat(pl. kórházi zárójelentés, orvosi igazolás, hatósági határozat stb.), amely igazolja a létfenntartási gondot, illetve létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet.
- gyógyszer-támogatás igénylése esetén a háziorvos, szakorvos által kiállított, az OEP által támogatott, receptköteles, betegséghez közvetlenül kapcsolódó gyógyszerekről és azok költségéről szóló igazolás vagy vény. (Amennyiben az igazolás vagy vény nem tartalmazza a gyógyszer(ek) költségét, akkor gyógyszerész igazolása a gyógyszerköltségről.)

3. melléklet a 3/2015. (II. 27.) számú önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

A köztemetés igénybevételéhez

1./ Kérelmező adatai:

Kérelmező neve:

Születéskori neve:.....

Születési helye, ideje.....

Anyja neve:.....

Kérelmező TAJ száma:.....

Telefonszám:.....

2./ Állampolgársága: magyar, külföldi-bevándorolt, külföldi menekült *

Amennyiben nem magyar állampolgár, a letelepedést ill. menekült státuszt megállapító határozat száma:/.....

3./ Lakcím:

Lakóhely:.....helyiségutca
.....sz.....em.....ajtó.

Tartózkodási helye (ha nem azonos az állandó lakcímével):
.....helyiség.....utca.....sz.....em.....ajtó

4. /Az elhunyt adatai:

Neve:

Születéskori neve:

Születési helye, ideje.....

Anyja neve:.....

TAJ száma:.....

Állampolgársága:

5./ A köztemetést igénylő személy rokonsági kapcsolatban állt-e az elhunyt személlyel? *

IGEN - NEM

* a kívánt rész aláhúzendó

6./ Rokonsági kapcsolat foka :

.....

7./ A támogatás igénylésének indokai:

.....

.....

.....

.....

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a kérelemben közölt adatok valósak.
Tudomásul veszem, hogy valótlan adatközlés esetén a támogatás visszavonásra kerül, és a
jogtalanul felvett támogatást a folyósító szerv kamattal növelt összegben visszaköveteli.

Kérelmem kedvező elbírálása esetén fellebbezési jogomról lemondok: igen / nem

.....,évhónap

.....

a kérelmező aláírása

Tájékoztató

A haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat polgármesterének kell – a halálesetről való tudomásszerzést követő 30 napon belül – gondoskodnia az elhunyt személy közkölségen történő eltemettetéséről, ha

- a) nincs, vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy
- b) az eltemettetésre köteles személyt a eltemettetésről nem gondoskodik

A települési önkormányzat a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.

Figyelem!

A szociális törvény alapján a kérelmező családjában, az egy főre eső jövedelem kiszámításánál kérjük az alábbi meghatározás szerint vegyék figyelembe a családtagokat.

Család: az egy lakásban együtt élő, ott bejelentett lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók összessége.

Közeli hozzátartozó: a házastárs, élettárs, a 20 évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, illetve a 25 évesnél fiatalabb önálló keresettel nem rendelkező nappali tagozaton egyetemi, főiskolai tanulmányokat folytató, valamint korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetőleg a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd vagy más fogyatékos vérszerinti, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek.

Egvedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik.

Háztartás: az egy lakásban együtt élő, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége.

A kérelem kötelező mellékletei:

- az elhunyt halotti anyakönyvi kivonatának fénymásolata

Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés a VITKA Városüzemeltetési, Szolgáltató, Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervének megállapítására.

Előadó: Sziklai Ernő VITKA Kft. mb. ügyvezető igazgatója

SZIKLAI ERNŐ: (mb. ügyvezető igazgató) elmondta, hogy kiegészítése nincs az üzleti tervhez, de megragadja az alkalmat, hogy megköszönje a Képviselő-testületnek, a Polgármesternek és a város vezetésének azt a segítséget, amit az elmúlt három hónap során nyújtottak a munkájához. Tavaly májusban, amikor ideiglenesen fel lett kérve és elvállalta, hogy végezze a Kft. ügyvezető igazgatói dolgait, akkor megfogalmazta, hogy ez a Kft. és a fürdő akkor fog működni eredményesen és sikeresen, ha összefog a város. Nagyon kellemesen csalódott mindenkinben, nagyon sokat segítettek neki. Bárhova ment, kérdezett mindenki segített és úgy látja, hogy elindult egy olyan pályán a fürdő és a Vitka Kft. is, amiből reményt lát arra, hogy azok a gazdasági mutatók szépen javuljanak. Reméli, hogy egy-két éven belül már arról tudnak számot adni, hogy azok a problémák, amelyek eddig jellemezték a társaság működését meg fognak szűnni. Nagyon nehéz neveket említeni, de egy pár nevet felsorolna, mert mindig azt mondja, hogy nem az anyagi elismerés, hanem a köszönet és az erkölcsi elismerés többet jelent mindennél. Mindenképpen mondaná a vállalkozókat, akik első szóra segítséget nyújtottak neki, ugyanis tavaly nem egy kellemes állapotokat vettek át nyáron a fürdőnél és ahhoz, hogy folyamatos működést tudjanak biztosítani és éljen a fürdő és növekedjen a forgalom, nagyon sok segítségre volt szüksége, amit megkapott. A teljesség igénye nélkül sorolja fel, mert nagyon sokan voltak, de kiemelné Szászi Ernő vállalkozót, Lingvai Jenő vállalkozót, Kiss Mátyás vállalkozót, Kiss Mátyás feleségét az ügyvédnőt, Szombathy Bélát, Lukács Istvánt, Kiss B. Zoltánt, valamint három olyan volt kollegát, akik első szóra jöttek és segítettek főleg a műszaki és technikai gondok megoldásában. Ez volt Szűcs János gépész, Farkas Róbert gépész és egy volt ügyvezető igazgató Szűcs István, aki a BEREGVÍZ Kft. ügyvezető igazgatója. Első szóra jött gépekkel, emberekkel és segítette a munkájukat. Ide sorolná még Winkler János urat, aki szakmai téren nagyon sok jó tanácsot adott neki, Hankovszkyné Medve Mónikát, aki hihetetlen ambícióval és segítőkészséggel segítette a munkáját és a jelenlévők közül Cserepes Sándor, aki olyan csodálatos kisfilmet készített a fürdőről, ami már eljutott egy-két idegenforgalmi helyre és nagyon magas színvonalú munkának titulálták. A régi műszaki vezetővel Nagy Sándorral – aki most Nyíregyházán a Legógyárban van – heti szinten kapcsolatban van és ő segíti a munkáját. Valamennyi érintettnek, aki segítséget nyújtott számára köszönetét fejezte ki.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság egyaránt 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Vitka Kft. 2015. évi üzleti tervét.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy volt még egy kiegészítés ami eljutott hozzá, hogy a Vitka Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója kéri a Képviselő-testületet, hogy engedélyezzék az alábbiakat. 2015. március 01-jétől szeretnék biztosítani a város 60 év feletti lakosságának munkanapokon személyi igazolvány bemutatásával havonta egy alkalommal ingyenes belépést, továbbá szintén 2015. március 01-jétől a 60 év alatti lakosoknak munkanapokon személyi igazolvány bemutatásával 20 százalékos kedvezményt biztosítani minden szolgáltatási díjból. Levelükben azt kérik továbbá a 60 év feletti lakosságtól, hogy igényüket jelezzék azért, hogy belépőkártyát készíthessenek részükre. Ezt a levelet Sziklai Ernő igazgatótól kapták még az ülés elején. Ami ettől azonban még fontosabb az az, hogy az üzleti terv 6. oldalán látjuk, hogy bizony nagy létszámmal dolgozik a Vitka Kft. Ezek a létszámok megmaradtak, miközben feladatok elvonásra kerültek a Kft.-től. Eppen ezért ez a létszám már a múlté, mivel az ügyvezető igazgató márciustól 5 fővel csökkentette a létszámot, hiszen tudják azt, hogy vagy a bevétel növelés, vagy a kiadás csökkentés az, ami egy kicsit előrébb viszi a rendszert. Tehát összességében március 1-től 5 fővel csökken ez a létszám.

Közben Balázs Andrásné gazdasági vezetővel is egyeztetéseket folytattak és azért azt szeretné, ha a nyilvánosság is tudná, hogy az elmúlt évben a jegybevételből nettó 48. 662 E Ft volt, szállásból pedig 3 808 E Ft. A bruttó árbevétel tavaly 2014-ben 63 902 E Ft. Ezt csak azért mondta érdekességképpen, hogyha ezt produkálnák, illetve a 36 millió forint, amit az önkormányzat költségvetésében támogatásként megszavaztak, akkor az már egy elég kerek összeg felé mozdulna el, és ha itt nem lenne az előző évekből felhalmozott szállítói tartozás, akkor még azt is mondhatnák, hogy a Vitka Kft. köszöni szépen rendben van. Ez azonban még nincs így, ezért itt még lesznek teendőik, hiszen az 1. számú melléklet egyértelműen tartalmazza a szállítói tartozások mértékét, ahol az étkeztetésből még mindig van közel 15 millió forint, amit a Képviselő-testületnek, illetve nekik kell majd megoldani. Az egyéb szállítói tartozásokat a kft-nek kell majd kitermelnie. A hitelnél abban tisztában vannak, hogy ez a rövid lejáratú hitel forintosítva 31,5 millió forint, ami az idén csökkenni fog 23 millió forintra ütemezett módon. Összességében látható, hogy az üzleti terv egy mínusz 16 millió forintról szól, ami nem öröm számukra, de lehetne ez mínusz 30, vagy akár 40 is, de ez egy olyan terv, ami nem tartalmazza az értékcsökkenést és ha azt is figyelembe vennék, ami a pénzügyi eredményeknél nem vehető figyelembe és amely 23 643 E Ft-ra tehető ebben az évben, akkor a mérleg máris fordulhatna, de még egyszer mondaná, hogy járjanak a földön, mert ez egy igen minuszos költségvetés, amit nekik kell helyretenni mindenképpen, de azt is tudják, hogy egy fürdő működése és működtetése - mert gyakorlatilag a Vitka Kft-nek más már egy minimális zöldfelület kezelésen nincsen - országos szinten is elmondható, hogyha nulla körül mozog az már jó. Most azonban jócskán mínuszban van, ugyanakkor az alagút végén most már a fény látszik. Tegnap volt egy egyeztetésük és hamarosan, talán a jövő hét folyamán egy informális testületi ülésre is sor kerül, ugyanis megkeresték az önkormányzatot a fürdő üzemeltetésével kapcsolatosan, de ez nem ennek az üzleti tervnek a része, úgyhogy röviden ennyit szeretett volna elmondani összefoglalásképpen. Tehát nem rózsás a helyzet, de volt ennél rosszabb is és annak örül, hogy arculatváltás volt a fürdőnél, de nem lett nagyobb az arc, amit köszön Sziklai Ernő ügyvezetőnek, mert azért ő minden hétfőjén ott van és látja azt a jó szándékot és hozzáállást és tényleg csak azt tudja kérni, hogy menjenek el minél többen, hiszen ez a saját fürdője a városnak és az is marad és soha ne járjanak úgy, mint Nagyvácsány.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) elmondta, hogy egy kicsit meglepte az a lista amit a foglalkoztatottaknak a számát tartalmazza. A kérdése az, hogy itt szerepel, hogy két fő műszaki tanácsadó, kik azok.

SZIKLAI ERNŐ: (mb. ügyvezető igazgató) válaszában elmondta, hogy a nevüket említette a köszönetnyilvánításban, ez Szűcs János régi vezetőgépész és Farkas Róbert villanyszerelő gépész, ők 4 évet dolgoztak a fürdőnél és a legjobb szakemberek voltak. Tehát az nem azt jelenti, hogy ők napi 8 órában voltak, hanem tudni kell, hogy egy olyan személyzetet örökölt, ahol a gépészeti szakmában több mint a fele alkalmatlan volt arra a feladatra, amire fel lett véve. Magyarán mondva nem tudták, hogy mit kell csinálni és ha netán valamilyen probléma, illetve meghibásodás volt, akkor mindig külsős szakértőt kellett hozni és ez egy kicsit sokba került a kft-nek. Miután megtörtént a váltás, csak tudnivaló, hogy 7-8 éves folyamatos üzemű gépek, berendezések vannak, amelyeknek a működése nagy tudást igényel, sok esetben mérnöki tudást és ezt az ott lévő szakemberek nem tudták megoldani. Ahhoz viszont, hogy ne álljon le a fürdő, illetve ne kelljen bezárni a fürdőt, kötöttek egy megbízási szerződést azért, hogyha netán éjfélkor szólnak, hogy ilyen és ilyen probléma van, vagy akár napközben is és nincs hozzá olyan szakembere, akkor ment egy telefon, jöttek azonnal és kijavították a hibát. Látható a költségvetésben, hogy elég magas összeget tesz ki az, hogy a gépeket karban kell tartani, javítani. Most ezeket úgy ahogy helyrehozták, illetve rendbe hozták és ezzel a két szakemberrel továbbra is tartja a kapcsolatot, mert a fürdőgépészet nem olyan, hogy ezt az iskolában meg lehet tanulni, hanem itt ott kell lenni nyitástól zárásig. Vélemény szerint legalább 2-3 év kell ahhoz, hogy valaki a fürdőtechnikát megtanulja és eddig olyan szakemberek voltak – nem akar bántani senkit -, akik majdhogynem az utcáról lettek behozva és betanított munkások voltak.

A jó szakember betanította őket, ami vagy sikerült, vagy nem, vagy megtudta oldani a dolgot, vagy nem. Az 5 fő létszámleépítést úgy oldották meg, hogy a gépészekből is lett két fő csökkentve. Sajnos az egyik legjobb szakembere tegnap kapott egy remek fizetésű állást, így innentől kezdve még jobban szüksége van a két külsőre, de ez anyagi terhet nem jelent, mert úgy oldotta meg március 1-től a munkaidő beosztásukat, illetve munkaköröket – átszervezte az egészet -, hogy a kft. szerinte munkabérben egy 20-25 százalékos költséget tud megtakarítani. Tehát rá vannak utalva ezekre a szakemberekre.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) érdeklődött, hogy ki a főmérnök.

SZIKLAI ERNŐ: (mb. ügyvezető igazgató) válaszában elmondta, hogy Filep Róbert, ugyanis ő az üzemviteli szabályzatban villamosmérnök. El szeretné még mondani, hogy hiába szeretné ő 3-4 emberrel kevesebbel megoldani a feladatot - mert vannak időszakok amikor meglehet -, de van egy üzemviteli szabályzat és tudvalevő, hogy a fürdő veszélyes üzem és ha ő nem biztosítja a személyi és tárgyi feltételeket és ott a fürdőben történik valami, akkor ő húzza a rövidebbet. Köztudott, hogy ebben az országban minden évben történnek fürdőtragédiák, balesetek és most is van aki felfüggesztett büntetést, van aki több millió forintos bírságot kapott. Tehát nagyon éles az a határ, amikor úgy kell döntenie, hogy bevállalja a rizikót és egy-két emberrel kevesebbel oldja meg a dolgot, de megoldotta. Nem akar dicsekedni, de úgy oldotta meg, hogy ő nemcsak ügyvezető, hanem ha kell beugrik medenceőrnek, vagy akár uszodamesternek azért, hogy tehermentesítse a kollegákat. Tehát itt van egy fontos előírás és ha jön egy munkaügyi ellenőrzés és nincsenek meg a feltételek, akkor több millió forintos bírság van. Ennek kapcsán akkor el kell gondolkodni, hogy inkább adnak munkabérre 50-60 ezer forintot azért, hogy ne kelljen milliós bírságokat fizetni.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) az elhangzottakat összegezve elmondta, hogy az ügyvezető által elmondottak szerint jelenleg a fürdőben gépészmérnök nincs, villamosmérnök van.

SZIKLAI ERNŐ: (mb. ügyvezető igazgató) elmondta, hogy az a feltétel, hogy mérnöki végzettsége legyen és villamosmérnök a Filep Róbert. A két külsős megbízással történő alkalmazásának további indokaként elmondta, hogy ezek a mérnökök az iskolapadban tanulták meg a szakmát, tehát tudvalevő, hogy szakmai, illetve szerelési dolgot nagyon-nagyon nem tudtak végezni, de a két külsős viszont szakmabeli, mivel az egyik igazi gépész, a másik pedig igazi villanyszerelő.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy egy a lényeg, hogy azzal tisztában kell lenni az ügyvezető igazgatónak, hogy itt amit most el fognak fogadni az egy üzleti terv, de az neki egy olyan szabályzat is, hogy most 5 fővel csökkenti a létszámot, tehát ha most döntenek, akkor a Vitka Kft. létszáma 20 fő.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) megkérdezte, hogy ez az üzleti tervbe bekerül-e módosításként.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ez egy kiegészítésként bekerül az üzleti tervbe, mivel módosító javaslatként hangzott el.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) megkérdezte az ügyvezető igazgatót, hogy ennek a hatástanulmányát elkészítette-e.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ez bizottsági javaslat volt.

BALÁZS ANDRÁSNÉ: (Vitka Kft. gazdasági vezetője) válaszában elmondta, hogy ilyen hatástanulmány nem készült, viszont meg van engedve újonnan mindennap a víz és ha már most 10 ember vásárolt jegyet és ők miattuk is meg van engedve és ha a vásárosnaményi vendégek is bemennek tulajdonképpen ugyanazt a vizet használják, így az plusz költségbe nem kerül a kft-nek. Ezért a tegnapi bizottsági ülésen történt felvetésre a mai napon azt állapították meg, hogy nem kerül ez a vásárosnaményi lakosokat érintő kedvezmény plusz költségekbe.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) elmondta, hogy az üzleti tervben és a koncepcióban határozottan látszik, hogy az egyik fő kitörési pontot a fürdő az egészségturizmusban és az OEP által finanszírozott turizmusban látja. Érdeklődött, hogy ha most ezt elfogadják és ez sikerül, akkor azt hogyan fogják megoldani a továbbiakban.

SZIKLAI ERNŐ: (ügyvezető igazgató) válaszában elmondta, hogy mindenféle híresztelést és találgatást elkerülve, mert tegnap volt egy informális megbeszélés, ahol eljöttek azok a szakemberek Szigetvárról és Debrecenből, akik lehetőséget látnak arra, és van lehetőségük arra, hogy a gyógyászati részt beindítsák. A bizottsági ülésen elmondta, hogy egy gyógyászat beindításához három dolog kell; pénz, pénz és pénz és ha ehhez van még megfelelő kapcsolat, akkor szerinte ez nagyon jól fog működni. Ő addig nem is akar sem konkrét terveket, sem elképzeléseket elmondani, amíg a testület az informális testületi ülést meg nem tartja, ahol ott lesznek az illetékes urak, akik elmondják az elképzelést és a lehetőségeket. Ezt követően a Képviselő-testületen lesz a sor, hogy eldöntse azt, hogy elfogadják-e a felkínált lehetőséget, vagy sem. Nem szaporítja a szót, de egy a lényeg, hogy a tegnapi informális megbeszélésen az hangzott el, hogy amennyiben lehetőséget nyújtanak, akkor két év múlva a fürdő üzemeltetése nullszaldós lehet. Az tudvalévő, hogy Magyarországon minden fürdő üzemeltetése veszteséges és a jelenlévők is tudják azt, hogy ez a városnak évente mibe kerül. Az informális megbeszélésen jelenlévő vendégek az mondták, hogy a következő évtől felére csökken a mínusz, a második évben nullára és onnantól kezdve, ha nullán marad is nagyon sokat nyer vele a város.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ő a szándékot érti, hiszen ha havi egy alkalommal ingyenesen bemehet valaki az generálja azt, hogy lehet bemegy még egyszer és akkor már fizet, tehát gyakorlatilag egy ilyen hatása is van. Itt a személyi igazolvány mellé – elnök úr jelezte -, hogy még a lakcím igazolvány is szükséges a beléptetéshez a kiegészítés kapcsán.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) elmondta, hogy az üzleti tervvel kívánna foglalkozni, amit egy kis kritikával kezdene. Sajnálja, hogy a két szakbizottság ezt az üzleti tervet ilyen formában – vagy többet tudnak attól, mint ami ide le van írva - támogatni tudta, ez őt meglepte. Kezdené ott, hogy egy üzleti tervnek a tulajdonos érdekében kellene, hogy elkészüljön és azért vannak olyan alapidolgok, amit a tulajdonos elvár a saját tulajdonában lévő cégtől egy üzleti terv megtervezésekor. Nem bonyolult összefüggésekre akarja felhívni a figyelmet, de például arra, hogy a tulajdonos nem engedélyezheti saját cégének az előző évi árbevétel csökkenést, hacsak nincsenek rendkívüli okok és indokok. Tehát ha azt mondják, hogy 2014-ben várhatóan a fürdő tevékenységéből 67 millió forintos bevétel jön, akkor egy tulajdonos nem engedheti meg a saját cégének azt, hogy 2015-ben pedig 63 millió, azaz 4 millió forinttal kevesebb. Mik azok az érvek, miért engedi a tulajdonos ennyire a saját cégének, hogy lényeges hivatkozási alap nélkül azt a célt tűzze ki, hogy ebben az évben 4 millió forinttal kevesebb bevétele lesz, mint azt megelőzően. Ezzel szemben most itt elhangzott, hogy 5 fővel fog csökkenni a létszám, ami meglepő, amikor ebben a létszámban lát olyat, hogy van egy főmérnök és van négy gépész, ezentúl pedig még van két külső műszaki szakember, akkor ott valami hibázik.

Vagy az állandó létszám nem alkalmas arra a munkára és akkor abban kell lépni és akkor jogos, ha azt mondja az ügyvezető, hogy akkor kettő nem kell és külsőssel oldja meg, vagy azt mondja, hogy van négy pénztárosa és mellesleg még három pénzügyi munkatársa, erre is kevés olyan érvet tudna az igazgató úr neki mondani, amire azt tudná mondani, hogy ezt el tudja fogadni. Annak, hogy ilyen létszámgazdálkodással megy a cég, az a következménye, hogy a bevételt közel 4 millió forinttal alátérvezi, a személyi kiadásokat pedig ha jól látja 2 millió forinttal többre tervezi, mint az elmúlt évben. Nem ellenséggként mondja, de a tulajdonosnak valamilyen érvet kell mondani arra, hogy hogy is van az, hogy kevesebb bevételt tervez, de egyébként bérre pedig többet akar költeni. Ennek megvan egyébként a hátulütője, mert ahogy látja karbantartásra feleannyit terveztek, pedig egy ilyen állapotú fürdőnél biztos abban, hogy elkerülhetetlen karbantartások lesznek. Szerinte arra keveset terveztek, mert oda pedig több pénz kellene. Összességében azt tudja mondani, hogy ennek az üzleti tervnek vannak anomáliái és ha már összegezni kellene, akkor azt tudná mondani, hogy az a jóslás ami itt elhangzott, hogy ezt két éven belül ezt nullára ki lehet hozni. Ezt úgy kell figyelembe venni, hogy ennek a fürdőnek jelen pillanatban nem 16 millió forintos, hanem 52 millió forintos mínusza van, mert úgy van 16 millió forintos mínusza, hogy az önkormányzat ebbe beletesz 36 millió forintot. Tehát összességében maga a gazdálkodási tevékenysége a fürdőnek mínusz 52 millió és az, hogy a mérlegben csak 16 millió forint marad, az azért van, mert az önkormányzat 36 millió forinttal megtámogatja. Javaslatot tudna tenni, de semmiképpen nem az a járható út, amire a bizottság most tesz javaslatot, hogy ilyen árkedvezményekkel még további veszteségeket teremtsenek. Neki általánosan megvan a véleménye, akkor amikor a külső hatásokra rezsicsökkentési hullám indul el és előbb-utóbb majd az derül ki, hogy valakinek azt a pénzt, amit egy rezsicsökkentés kivesz egy gazdálkodásból azt valakinek majd be kell tenni. Konkrétan mondja: Megyei Szilárdhulladék, rezsicsökkentés és most a csőd szélén van, mert nem lehet megerőszkolni a gazdálkodási tevékenységeket. Lehet szimpatikus ilyen jellegű döntéseket hozni, de rossz a filozófiája. Személyesen is kifejtette, hogy rossz az a filozófia, hogyha a fürdő működtetésénél, vagy az árképzésnél arra mennek, hogy minél olcsóbb legyen, mert azt feltételezik, hogy akkor még több vendég jön. Ez rossz filozófia. Az igazi az, hogy azt a célréteget kell megcélózni, akinek van kellő forrása ahhoz, hogy rendszeresen igénybe vegye a szolgáltatást és rendszeresen meg tudja venni a belépőt, mert ha azt a réteget célozzák meg, aki idáig nem látogatta, mert nem tehette meg, az akkor sem fogja meglátogatni, hogyha csökkentik 20 százalékkal a jegy árát. Azt fogják elérni, hogy aki eddig belépővel ment be és rendszeres látogató volt, az két-három napon kedvezményesen, magyarul ingyen fog bemenni. Eddig fizetett, de most már nem fog fizetni, mert van neki kedvezménye. Az pedig aki eddig nem járt, az nem azért nem járt, mert nem akart, hanem azért mert eleve nem tudta megfizetni azt az árat. Tehát nem gondolja, hogy az a járható út, hogy most további kedvezményekkel még nehezebb helyzetbe hozzák a saját cégüket, aminek egyébként az üzleti terv szerint jelenleg is van egy 70-80 millió forint körüli hitele és kifizetetlen számlája és egyébként is van súly és teher a vállán. Inkább afelé terelné a szót, hogy inkább reklámra költsön a cég és olyan réteget célozzon meg, ahol van fizetőképes kereslet. Ahol nincs meg, ott ne keresgéljenek, mert abból nem lesz többletbevétel, hanem csak azt érik el, hogy bevétel kiesése lesz a cégnek, mert lesznek olyan napok, amikor 6 fizetővendég ingyen fog bemenni. Összességében támogatja azt, hogy egyrészt a bevételeket vissza kellene tervezni legalább a tavalyi évi szintre, míg másrészt ha létszámleépítésben gondolkodik a cég, akkor annak meg kell jelenni itt a táblázatban is, mert az elképzelhetetlen, hogy tavaly 44 millió forintot költöttek személyi kiadásra, míg ebben az évben 46,5 millió forintot, amely 2,5 millió forintos többlet és egyébként pedig 5 embert el akarnak engedni, ha minden igaz, mert valamilyen átstrukturálás lesz. Azzal tudja támogatni ezt az üzleti tervet, hogyha ezek átvezetésre kerülnek, mert a tulajdonos érdekének kell érvényesülni. Nyilván ez csak egy szempont, de a tulajdonosnak meg kell fogalmazni azokat az elvárásait a saját cége felé, amit az üzleti tervnek tükrözni kell.

SZIKLAI ERNŐ: (üzgyvezető igazgató) elmondta, hogy a számokkal kapcsolatosan a gazdasági vezető fog majd tájékoztatást adni, de egy dolgot elmond a 20 százalékos igénybevétellel és a kedvezményekkel kapcsolatban. Ez nem fog sok veszteséget okozni, mert lehet, hogy kritikus lesz a megállapítása, de kérte, hogy fogadják el tőle tényként úgy, mint aki 8 éve ott dolgozik a fürdőben és majdhogynem minden vendéget személyesen ismer. Jött a 2014. december 15-i váltás és különböző problémákkal találta magát szemben. A május 31-i átvételt nem is említené, mivel ott csak 3 hetet volt és december 15-től kezdte meg az igazi munkát. Egy igazi vezetőnek az a feladata, hogy először átvilágítja az egészet, amely folyamat még most is tart, és ha kell azonnali döntéseket hoz. A személyügyi dolgokban azért nem tudott dönteni, mert mindenkinek február 28-ig van élő munkaszerződése. Azt el akarta kerülni, hogy a városra még plusz milliós terheket rakjanak az esetleges személyügyi döntések miatt. A korábbi ügyvezető idején majdnem 1 millió forintot kellett kifizetni azért, mert elküldtek egy olyan dolgozót, akinek élő munkaszerződése volt. Egy dolgot tudomásul kell venni, nevezetesen azt, hogy a dolgozó a jogait nagyon jól ismeri, a kötelességeit nem, és ha valaki nem felvilágosult a munkaügyi dolgokban, onnantól kezdve kemény bírságot lehet fizetni. Külsős emberekre akkor is szüksége van ahhoz, hogy a folyamatos üzem működjön. A kolleganő el tudja mondani azt, hogy nap mint nap milyen csatákat vív. Visszatérve a kedvezményekre példaként elmondta, hogy – az előző ügyvezető igazgató megbízásából - csinált egy közvélemény kutatást, melynek kapcsán közel 400 embert hallgatott meg és nagyon tiszta képet kapott. Ő a közel 8 év alatt 6500 vendéget masszírozott meg, és meghallgatta a véleményüket. Visszatérve a városra elmondta, hogy 9600 lakosú város Vásárosnamény, de 40-50 embertől több nem jár helyből a fürdőbe. Akkor, amikor 500 Ft-os jegyeket adtak évekkel ezelőtt, ami azt jelenti, hogyha otthon van a kedves vendég, akkor otthon kétszer annyit költ áramra, vízre, mert ha lemegy a fürdőbe, akkor náluk fürdik, haját mos és borotválkozik, de ezért az 500 Ft-ért is nemhogy több vendég jött volna, hanem még kevesebb jött. Így most ennek a 40-50 embernek kedveznek a 20 százalékkal. A statisztika szerint 6500 vendég volt karácsonytól január végéig és ebből 11 reklamáció volt és a 11 reklamáló mind vásárosnaményi vendég volt. Tehát ha 80 százalékkal csökkenti a jegyet, akkor sem fog több helyi vendég a fürdőbe jönni. Itt tudatformálásra van szükség és azért erőlteti azt, hogy a gyógyászaton keresztül kell behozni az embereket, hogy ne a gyógyszerre költsenek drága pénzeket, ne a kórházba feküdjenek, hanem jöjjenek és ismerjék meg a víz gyógyhatását. Magyarországon nem ismer 2-3 fürdőtől többet, amelyiknek olyan gyógyvize van mint nekik.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy Jüttner Csaba képviselő nagyon korrekt módon jelezte, hogy itt a 2015-ös tervekben alacsonyabb számok szerepelnek, ugyanakkor ő 2014-es évnél még nem tényeket lát, hanem 2014-es előzetest. Erre kérne először is választ, másrészt pedig azért azt is nézzék, hogy a kiadásoknál viszont a 2014. évi előzetes 115 800 EFt, míg a 2015-ös terv 97 700 EFt, tehát közel 18 millió forinttal kevesebb.

BALÁZS ANDRÁS NÉ: (Vitka Kft. gazdasági vezetője) elmondta, hogy az üzleti tervben a bevételeket és a kiadásokat is a 4 év átlagában vette figyelembe, de főleg a 2014-es évre alapult. Elmondaná, hogy ha a január hónapot megnézik, akkor 7 249 EFt bevétellel volt tervezve és sajnos most sem érték el, mivel csak 6800 EFt volt, és minden évben hiába terveznek többet, sajnos az üzleti terv mindig eltér a tényadatoktól, mert nem tudnak olyan bevételt produkálni, mint az előző évben. A személyi jellegű költségeknél a tavalyi évben azért volt alacsonyabb a személyi jellegű kiadás, mert arányosított volt a konyhák személyi állományával, mert az adminisztrátori tevékenység fel lett osztva a konyhára és az egyéb tevékenységekre és ezért egy viszonylag kevesebb bér jellegű kiadás volt. Most, mivel mindenki a fürdőben van alkalmazva, ezért magasabb a mostani költségük.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) elmondta, hogy kénytelen szólni, mert ez nem válasz, legalább is nem elfogadható válasz. Előtte csak az van és akkor döntsék el a jelenlévők; 2011-ben 47,5 milliós árbevétele volt a fürdőnek, illetve a Vitka Kft-nek, 2012-ben 49,9 kerekítve 50 millió, 2013-ban 55 millió, a 2014. évi előzetes pedig 67 099 E Ft, mellyel kapcsolatosan a Polgármesternek mondaná, hogy ha valamelyik pénzügyes leír egy ilyen számot, akkor abból nem azt gondolja, hogy nagyságrendekkel el fog térni a ténylegestől. Tehát csak a tendenciát akarja mondani, hogy 2013-ban tudott 55 milliót, 2014-ben 65 milliót csinálni, akkor 2015-ben miért 63 millió forintot tud csinálni. Ez azt jelenti, hogy amennyiben ezt a tulajdonos jóváhagyja, akkor az van, hogy jól van Kft-kém, ha kevesebbet csinál, akkor kevesebbet csinál. Magyarul, a cél kitűzésnek minimum annyinak kell lenni, hogy azt lehet mondani, hogy nehéz a helyzet és nem tudnak vendégszámot növelni, de legalább a tavalyi szintet be kellett volna tervezniük, hogy akkor legyen 67 millió, és hogyha attól pozitívabb, akkor meg fogja a tulajdonos dicsérni, de olyan nincs, hogy egy olyan cégbe, amibe az önkormányzat 36 millió forintot beletesz és akkor megengedik neki, hogy kevesebb bevételt tervezzen. Abban egyébként igaza van a Polgármesternek, hogy összkiadásban kevesebbet tervez be, de akkor honnan veszik el a kiadást, onnan ahol tuti, hogy rá fogják fordítani, mert azt mondja az ügyvezető, hogy nem fog 12 millió forintot karbantartásra költeni, hanem beírják, hogy csak 6 millió, de azt mindenki tudja, hogy ahogy korosodik egy létesítmény, annál nagyobb lesz a karbantartási igény. Magyarul majd évközből, amikor ez, vagy az a szivattyú kimegy, akkor abból az év végére úgy lesz 12 millió, mint ahogy itt beszélgetnek. Tehát egyes részeit alátervezik, amiből várhatóan megjósolható, hogy az az alátervezés nem fog költségcsökkenéssel járni, mert rá kell költeni, míg a másik részen - például a bérben – pedig 2,5 millió forinttal túltervezik az előző évet. Tehát azt mondja, hogy ezt tulajdonosként biztos, hogy nem engedné meg és nem is fogja támogatni, mert legalább az a minimum elvárás, hogy legyen annyi ösztönzése a Kft. ügyvezetésének, hogy a tavalyi évi bevételeket produkálja és ha van rá lehetőség, akkor pedig a költségeket ésszerűen csökkentse.

BALÁZS ANDRÁSNE: (Vitka Kft. gazdasági vezetője) az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy a 2014-es évben azért 67 millió forint a bevétel, mert akkor még büfét is üzemeltettek és ott volt 4 350 E Ft bevétel, és ha ezt leveszi a 67 millióból, akkor ezen a szinten volt a 2014-es év és mivel a konyha lett kivéve az összes árbevételükből, emiatt csökkent. Tavaly a Szilva büfét ők üzemeltették egy félévig.

JÜTTNER CSABA: (polgármester) megkérdezte, hogy egy létesítményrész – egy büfé -, ha 4,5 millió forintos bevételt hoz, akkor a Kft. miért nem csinálja tovább.

BALÁZS ANDRÁSNE: (Vitka Kft. gazdasági vezetője) válaszában elmondta, hogy azért, mert ha a két főnek a bérét kiszámolják, akkor nem volt semmi nyereség rajta.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ha jól érti, akkor az irányelv az volt a Vitka Kft-nél – amit a képviselő úr is támogat -, hogy ugyanazon a bevételi színvonalon terveztek, csak itt kiesik a büfé, viszont a büfé kiesik a kiadások oldalán is, mert akkor nincs kiadás sem vele. Elmondta, hogy itt azért érzi egy kicsikét kényelmetlen helyzetben magát, mert 2013-ban, amikor 55 millió forint volt a bevétel és 2014-ben, amikor 67 millió, akkor nem dicsérték meg a Kft-t, hogy 12 millió forinttal több volt a bevétele, most pedig amikor 4 millió forinttal kevesebbet tervez, akkor pedig felmerülnek kérdések, de ő erre választ kapott, mivel a büfé az, amivel kevesebb.

NAGY MIKLÓS: (képviselő) elmondta, hogy szeretné megdicsérni a jelenlegi fürdővezetőt és maximálisan egyetért vele abban, hogy igenis valamilyen úton-módon a vásárosnaményiakat be kell vonzani a fürdőbe. Megmondja, hogy miért támogatta ő is ezt a gondolatot. Annak idején gyerekkorukban, ha a szüleik elvitték őket Mátészalkára a fürdőbe egyszer-kétszer, örültek neki. Ezzel azt akarja bizonyítani, hogy Mátészalkán, Kisvárdán, Nyíregyházán már akkor is volt fürdő, ezelőtt 30-40, vagy 50 évvel, így ezekben a városokban kialakult a kultúrája és járnak is az emberek a fürdőbe.

Vásárosnaményban 8-10 évvel ezelőtt építették a fürdőt, amely egy remek gondolat volt és az első perctől kezdve támogatta, de sajnos a vásárosnaményiak nem járnak a fürdőbe. Azt meg tudja erősíteni, hogy igenis nagyon jó a vize és minden vásárosnaményinak javasolja, hogy járjon el a fürdőbe. A korosabbakról azért gondolták, hogy egy hónapban egyszer ingyen, mert számításokkal bebizonyított, hogy egy fillérjébe nem kerül senkinek, mert a víz ott van és ha vannak a medencében, vagy ha nincsenek, akkor is azt üzemeltetni kell, mert felmerül a gáz, víz, áram és minden egyéb költség ugyanannyi, ha a medencében 50, vagy 20 ember ül, de sajnos még húszan sem ülnek nagyon sokszor. Akkor nem tudja, hogy mi ebben a probléma, mert úgy gondolja, hogy meg kell tanítani a vásárosnaményi lakosságot a fürdőbe járni, ezért kéri szépen és javasolja, hogy járjanak minél többen, mivel tényleg sok jó hatása van ennek a gyógyvíznek.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy sok mindennel egyet tud érteni ami itt elhangzott, de abban vitatkozna Jüttner Csaba képviselővel, hogy az ingyenesség ront a fürdő helyzetén. Szerinte nem, mert hogyha valaki vásárosnaményi 60 év fölöttiként elmegy egy héten háromszor és fizet, akkor az most kap egy kedvezményt és egyszer megy el ingyen és kétszer fizet, de ha valaki eddig nem ment el és most elmegy háromszor, akkor kétszer fog fizetni egyszer meg nem, tehát még mindig pozitív a mérleg szerinte. Elmondta, hogy örülne annak, ha egy vasárnap reggel azon bosszankodna 10 óra magasságában, hogy nincs hely a melegvízes medencében, mert az azt jelentené, hogy nagyon sokan eljöttek, akik vasárnap éppen kikapcsolódni szeretnének, és ő azt szeretné, ha minél több olyan teltházas nap lenne a fürdőben, mint ami volt karácsonykor és januárban egyszer-kétszer. Öröndetesnek tartja továbbá azt is, hogy az új ügyvezető igazgató hozzá mert nyúlni a szombat estékhez ismételtén, mert ezek azért jelentős tömeget mozgatnak meg. Azt hiszi, hogy nagyon sokat beszéltek erről és mindenki látja a számok között, hogy ebben az üzleti tervben azért van tartalék is. Tehát az, hogy mínusz 16, persze lehetne mínusz 52 is, mivelhogy 36 millió forintot az önkormányzat ad hozzá, de aki belenéz láthatja, hogy volt olyan évük is, amikor csak 4-5 milliót tettek át, és lehet, hogy most azt nyögik, ezt nem vitatja. Egy a lényeg, hogy azért mindenkit szeretne megnyugtatni, hogy nincs olyan helyzetben a fürdő, hogy a bezárás fenyegetné, mert már ilyen hangok is voltak a városban, de erről szó nincsen. Tehát azt hiszi, hogy a fürdő üzemelni fog ebben az esztendőben is és reméli, hogy még nagyon sokáig.

A lényegre visszatérve elmondta, hogy két módosítást szavaztatna meg, az egyik az, hogy 20 főben határoznák meg a fürdő alkalmazotti létszámát.

JÜTTNER CSABA: (képvisező) megjegyezte, hogy 21 fő, mert két alkalmi van és két megbízásos.

BALÁZS ANDRÁS NÉ: (Vitka Kft. gazdasági vezetője) elmondta, hogy a Vitka Kft. alkalmazotti, illetve állományi létszáma - akik munkaszerződéssel dolgoznak - 16 fő, míg 2 fő csak alkalmilag, 2 fő pedig megbízásos jogviszony keretében dolgozik, így őket a létszám meghatározásánál figyelmen kívül kell hagyni.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) megkérdezte, hogy az elhangzottak alapján 16 + 2 főben határozzák meg a létszámot.

CSOBOLYA ATTILA: (képvisező) válaszként elmondta, hogy csak 16 főben.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy 16 fő és a többi létszámmal akkor nem foglalkoznak, így az egyik javaslat, hogy 16 fő alkalmazotti létszámban határoznák meg a Kft. személyi állományát. Javasolta, hogy a módosító indítványokról külön-külön szavazzanak, mert lesz olyan, aki csak az egyiket fogadja el, de lehet az is, hogy egyiket sem.

A javaslatának megfelelően először a „B” változat – létszámra vonatkozó - első módosítását szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

Elmondta, hogy a továbbiakban szavaznának arról, hogy az 1. számú kiegészítés kerüljön befogadásra, amely konkrétan a vásárosnaményi 60 év fölöttiek minden szolgáltatásból egyszeri havi kedvezményét, míg a 60 év alattiak egyszeri alkalomra vonatkozó 20 százalékos kedvezményére irányul.

CSOBOLYA ATTILA: (képviselő) elmondta, hogy ennek a javaslatnak az elfogadása esetén azért nem lesz veszteség, mert ha azt a félszázalék lakosságot felemelik egy százalékra, ami teljesen nem reménytelen, hogy a vásárosnaményi lakosság egy százaléka ellátogat hetente egyszer a fürdőbe, akkor az össz mérleg viszont már pozitív.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ő azért támogatja, mert ez lehetne egy olyan pont, hogy megmozdulna végre Vásárosnamény, de ha nem mozdul meg, akkor az azt jelenti, hogy Vásárosnamény nem jár fürdőbe.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) javasolta, hogy minden képviselő kapja meg azt az üzleti tervet, ami akkor készült, amikor ez a gyógyfürdő tervezésre került, mert úgy látja, hogy nagyon-nagyon különbözően látják a képviselők – a Polgármestert és az ügyvezetést is beleértve -, hogy ez a fürdő nem helyi használatra épült elsősorban, hanem ez egy turisztikai beruházás. Ha most arra hegyezik ki a dolgot, hogy minél több vásárosnaményi jöjjön, akkor végképp tévúton járnak, ugyanis a külső vendégekört kell növelni. Nagy Miklós képviselő az előbb említette többek között Kisvárdát, melynek kapcsán javasolta, hogy meg kell nézni, hogy ott nem a helyi lakosság, de ha Mátészalkát megnéznik az a reális, mert Mátészalkára szinte csak a helyi lakosság jár a fürdőbe. Kisvárdán a szlovák autók tömege áll a fürdő előtt és a szlovák vendég odáig eljön. Ha most abból indulnak ki, hogy akkor lesz ez a fürdő jó, ha a helyiek minél többen igénybe veszik - ami persze egy fontos dolog – akkor rosszul pozícionálnak.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) az elhangzottakra reagálva elmondta, hogy ez a „B” pont nem fogja jelentősen megnövelni a helyi vendégek számát, mivel ennek csak gesztusértéke van, de ők Vásárosnamény Képviselő-testületében ülnek, ezért ennek a vásárosnaményi lakosság felé van gesztusértéke és már most mondja Jüttner Csaba képviselőnek, hogy ez 10 százalékkal nem fogja megdobni a fürdőlátogatóknak a számát. Egyébként pedig jövőre ismét döntéshelyzetben lesznek és ha látják azt, hogy ez turisztikai szempontból úgymond káros, akkor azt lehet korrigálni.

Az 1. számú kiegészítést szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a Képviselő-testület - 6 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadta.

Ezt követően mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt a Vitka Kft. üzleti tervét az elfogadott módosításokkal együtt szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület - 6 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:*

Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata

a Vitka Városüzemeltetési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervének megállapításáról

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta és az alábbi **módosításokkal fogadja el** a Vitka Városüzemeltetési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét:

- 1) Az üzleti tervben az alkalmazotti létszám 16 főben kerül meghatározásra.
- 2) Az 1. számú kiegészítésben megfogalmazott kedvezmények kerüljenek rögzítésre az üzleti tervben.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző (helyben)
- 2) Vitka Nonprofit Kft. ügyvezetője (székhelyén)
- 3) Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben)
- 4) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben)

FILEP SÁNDOR: (polgármester) a Vitka Kft. vezetésének további eredményes munkát kívánt és kérte, hogy fogják össze a kis közösséget és hatékony, odafigyelő munkával teremtsék meg a feltételeket ahhoz, hogy ez a fürdő hatékonyan működjön.

Tárgy: (4. tsp.) Előterjesztés Vásárosnamény, Kossuth út 2. szám alatti 35,78 m² alapterületű üzlethelyiség pályázati eljárás keretében történő hasznosítására.

Előadó: Filep Sándor polgármester

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke) a bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy a volt Vodafone által bérelt helyiségről van szó a Kossuth utca 2. szám alatt. A bizottság pedig támogatta azt a javaslatot, mely szerint a hasznos eladótérre 30 000 Ft/m²/év, a raktárra pedig 15 000 Ft/ m²/év árat kötne ki a Képviselő-testület és megpályáztatná versenytárgyalási felhívás útján ezen üzlethelyiséget.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

**Vásárosnamény, Kossuth út 2. szám alatti 35,78 m² alapterületű üzlethelyiség
pályázati eljárás keretében történő hasznosításáról**

A Képviselő-testület:

- 1) **Tudomásul veszi** a Vásárosnamény, Kossuth u 2. szám alatti üzlethelyiségre vonatkozó - Elektro-Sarok Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel fennálló - bérleti szerződés 2015. március 15. napjával történő megszüntetését.

- 2) **Elhatározza**, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 20/2011. (VII. 08.) önkormányzati rendelet 34. §-a alapján **pályázati felhívást tesz közzé** a Vásárosnamény, Kossuth u 2. szám alatti 35,78 m², alapterületű, 4 helyiségből (26,7 m² eladótér, 5,33 m² raktár, 2,87 m² közlekedő, 0,88 m² WC) álló üzlethelyiség **bérbeadás útján történő hasznosítására**.
- 3) A pályázati felhívásban az **irányadó bérleti díj mértékét** a 26,7 m² alapterületű eladótérre vonatkozóan 30 000 Ft/m²/év összegben, míg - az összesen 9,08 m² alapterületű - kiszolgáló helyiségekre vonatkozóan 15 000 Ft/m²/év összegben **határozza meg**.
- 4) A pályázatokat a benyújtásra nyitva álló határidőt követő első rendes testületi ülésen bírálja el.
- 5) A bérleti jogviszony kezdetét a képviselő-testület döntését követő hónap első napjában határozza meg, 5 éves, határozott időre.
- 6) **Utasítja a Polgármestert**, hogy gondoskodjon a 934 992 Ft összegű óvadék visszafizetéséről.
- 7) **Utasítja a Polgármestert**, hogy a pályázati felhívást a rendelet szabályainak figyelembevételével a vagyonkezelési ügyintéző útján tegye közzé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. 03. 03.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester (helyben),
- 2) Jegyző, Aljegyző (helyben),
- 3) Vagyonkezelési ügyintéző (helyben),
- 4) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály vezetője (helyben).

Tárgy: (5. tsp.) Előterjesztés az önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására.

Előadó: Filep Sándor polgármester

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy a közbeszerzési tervben egyelőre egyetlen pályázat szerepel, a közvilágítás energiatakarékos átalakítása Vásárosnaményban, melynek a becsült értéke nettó 103 645 142 Ft. Az eljárás lefolytatásának a tervezési ideje az I. negyedévben, a megvalósulása pedig a II. félévben várható.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) mindkét bizottság egyöntetűen 4 igen szavazattal támogatta a 2015. évi közbeszerzési tervet, illetve az elfogadására vonatkozó határozati javaslatot. A bizottságok reményüket fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy ebben a táblázatban az év folyamán több javítást kell majd tenni.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) megjegyezte, hogy azon lesznek, hiszen a pályázatok folyamatban vannak és folyamatosan kerülnek kiírásra.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslat „A” változatát – miszerint a 2015. évi közbeszerzési tervet változtatás nélkül jóváhagyják - szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

az önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervét a benyújtott tervezet szerint (jegyzőkönyvhöz csatolva, 1 oldal terjedelemmel) változtatás nélkül **jóváhagyja.**

A határozatot kapják:

- | | |
|--|------------|
| 1) Polgármester | (helyben), |
| 2) Jegyző | (helyben), |
| 3) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője | (helyben), |
| 4) Önkormányzati Osztály Vezetője | (helyben), |
| 5) Városfejlesztési és Üzemeltetési Csoport Vezetője | (helyben). |

Tárgy: (6. tsp.) Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására.

Előadó: Filep Sándor polgármester

CSOBOLYA ATTILA: (Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke) a bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést és a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy erre az esztendőre összességében tavalyról 8 nap áthozott szabadsággal rendelkezik a polgármester, míg ebben az évben az alapszabadsága 25, a pótszabadsága pedig 14 nap, amely összesen 47 nap. Havi bontásban tartalmazza a határozati javaslat az általa kiveendő szabadságolási napokat.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület:

megtárgyalta a Polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervét és azt változtatás nélkül **elfogadja.**

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző, Aljegyző (helyben)
- 2) Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői(helyben).

Tárgy: (7. tsp.) Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított 2015. évi Startmunka-programban való részvételre.

Előadó: Filep Sándor polgármester

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy ezen előterjesztés azt tartalmazza, amire utalt már a korábbi testületi ülésen is, miszerint tavaly a közmunka terén végzett munkájukat és az ott dolgozók munkáját kiemelte és jutalomban, illetve elismerésben részesítette a Belügyminisztérium. Ennek kapcsán 2 millió forint plusz támogatásban részesült az önkormányzat, melynek a felhasználása válik lehetővé ebben az esztendőben. Saját ereje nincsen, a közvetlen költsége összességében 1 820 318 Ft, míg előírás volt, hogy 1 fő közfoglalkoztatási bér és annak a járuléka kerüljön betervezésre. Így mindösszesen 2 millió forintról és 1 fő közfoglalkoztatásáról szól ezen határozat.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) mindkét bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a Polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

**a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított
2015. évi Startmunka-programban való részvételről**

A Képviselő-testület:

- 1) **Elhatározza**, hogy **részt vesz** a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított - 2015. évi Startmunka-program **Mezőgazdasági projekt Start Plusz – pályázaton**, mely a 2015. évi közfoglalkoztatáshoz nyújt támogatást.
- 2) A pályázat kedvező elbírálása esetén **vállalja a program megvalósítása során** a 2 hónapos időtartamra (2015. március 1. - 2015. április 30-ig) **1 fő** létszámú közfoglalkoztatott **foglalkoztatását**, illetve a plusz támogatás értékteremtő módon történő felhasználását. az alábbiak szerint:

3) A program tervezett pénzügyi forrásai:	
- Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	2.000.000.- Ft
melyből:	
• Közfoglalkoztatási bér és járulék	179.682.- Ft

• Közvetlen költség	1.820.318.- Ft
- Saját erő	0.- Ft
Összesen:	2.000.000.- Ft

- 4) **Felhatalmazza** a Polgármestert a pályázat benyújtására és kedvező elbírálása esetén annak végrehajtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015.02.26.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző (helyben),
- 2) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben),
- 3) Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben),
- 4) Heteiné Balácsi Margit köztisztviselő (helyben)

Tárgy: (8. tsp.) Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított 2015. évi Startmunka-programban való részvételre.

Előadó: Filep Sándor polgármester

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy itt összességében 45 fő foglalkoztatásáról, mezőgazdasági utak karbantartásáról döntenek 93,3 százalékban támogatott mértékben. Összegében ennek a saját ereje 457 426 Ft, míg az NFA-tól kapott támogatás 49 245 252 Ft.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) mindkét bizottság 4 igen szavazattal támogatta a programban való részvételt és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a Polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

**a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított
2015. évi Startmunka-programban való részvételről.**

A Képviselő-testület:

- 1) **Elhatározza**, hogy részt vesz a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított - 2015. évi Startmunka-program **Mezőgazdasági utak karbantartása – pályázaton**, mely a 2015. évi közfoglalkoztatáshoz nyújt támogatást.

- 2) A pályázat kedvező elbírálása esetén **vállalja** a program megvalósítása során a 10 hónapos időtartamra (2015. március 01-től - 2015. december 31-ig) **45 fő létszámú közfoglalkoztatott foglalkoztatását.**

3) **A program tervezett pénzügyi forrásai:**

- Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	49.245.252.- Ft
melyből:	
• Közfoglalkoztatási bér és járulék	42.841.290.-Ft
• Közvetlen költség	6.403.962.-Ft
- Saját erő	457.426.- Ft
Összesen:	49.702.678.- Ft

- 4) **Felhatalmazza** a Polgármestert a pályázat benyújtására és kedvező elbírálása esetén annak végrehajtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015.02.26.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, jegyző (helyben)
- 2) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben)
- 3) Heteiné Balázsi Margit (helyben)

Tárgy: (9. tsp.) Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított 2014. évi Startmunka-programban való részvételre.

Előadó: Filep Sándor polgármester

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy ebben a szintén NFA-s program a belvívelvezető rendszerek rendbetételére irányul 65 fő foglalkoztatásával. A támogatás intenzitás 89,2 százalékos, 81 437 347 Ft támogatásról és 808 488 Ft önerőről szól.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) elmondta, hogy mindkét bizottság 4 igen szavazattal támogatta az önkormányzat programban való részvételét és az erre irányuló határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a Polgármester határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

**a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított
2014. évi Startmunka-programban való részvételről.**

A Képviselő-testület:

- 1) **Elhatározza**, hogy **részt vesz** a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított - 2015. évi Startmunka-program **Belvívelvezető rendszerek rendbetétele – pályázaton**, mely a 2015. évi közfoglalkoztatáshoz nyújt támogatást.
- 2) A pályázat kedvező elbírálása esetén **vállalja** a program megvalósítása során a 12 hónapos időtartamra - 2015. március 01-től 2016. február 29-ig **65 fő közfoglalkoztatott foglalkoztatását**.
- 3) **A program tervezett pénzügyi forrásai:**

- Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	81.437.347.- Ft
melyből:	
• Közfoglalkoztatási bér és járulék	74.738.448.-Ft
• Közvetlen költség	6.698.899.-Ft
- Saját erő	808.488.- Ft
Összesen:	82.245.835.- Ft
- 4) **Felhatalmazza** a Polgármestert a pályázat benyújtására és kedvező elbírálása esetén annak végrehajtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015.02.26.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, jegyző (helyben)
- 2) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben)
- 3) Heteiné Balázs Margit (helyben)

Tárgy: (10. tsp.) Előterjesztés a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított 2015. évi Startmunka-programban való részvételre.

Előadó: Filep Sándor polgármester

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy ez az előterjesztés is szintén a Startmunka-programban való részvételre irányul, mely mezőgazdasági projektekről szól. Ezen program 2015. március 01. napjától 2016. február 29. napjáig 43 fő foglalkoztatásának támogatására irányul. A támogatás intenzitása 93,5 százalék, míg az önereje 498 653 Ft, a támogatás mértéke pedig 56 005 995 Ft.

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság tagja) elmondta, hogy mindkét bizottság 4 igen szavazattal támogatta az önkormányzatnak a programban való részvételét és az erre irányuló határozati javaslat elfogadása mellett foglalt állást.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

**a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított
2015. évi Startmunka-programban való részvételről**

A Képviselő-testület:

1. **Elhatározza**, hogy **részt vesz** a Nemzeti Foglalkoztatási Alap „Startmunka program” kiadási előirányzatának terhére indított - 2015. évi Startmunka-program **Mezőgazdasági projekt – pályázaton**, mely a 2015. évi közfoglalkoztatáshoz nyújt támogatást.
2. A pályázat kedvező elbírálása esetén **vállalja** a program megvalósítása során a 12 hónapos időtartamra (2015. március 01 - 2016. február 29-ig) **43 fő létszámú közfoglalkoztatott foglalkoztatását**.
3. **A program tervezett pénzügyi forrásai:**

- Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	56.005.995.- Ft
melyből:	
• Közfoglalkoztatási bér és járulék	48.830.766.- Ft
• Közvetlen költség	7.175.229.- Ft
- Saját erő	498.653.- Ft
Összesen:	56.504.648.- Ft
4. **Felhatalmazza** a Polgármestert a pályázat benyújtására és kedvező elbírálása esetén annak végrehajtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015.02.26.

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző (helyben),
- 2) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Vezetője (helyben),
- 3) Önkormányzati Osztály Vezetője (helyben),
- 4) Heteiné Balácsi Margit köztisztviselő (helyben)

Tárgy: (11. tsp.) Beszámoló a Környezetvédelmi Ütemterv 2014. évi megvalósításáról.

Előadó: Filep Sándor polgármester

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke) a bizottság 4 igen szavazattal a beszámoló elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy mint azt már megszokhatták tőle Szabóné Széles Erzsébet ügyintéző alaposan körbejárta a témát az elmúlt év folyamán is, most pedig összefoglalta mindazt, ami megvalósult és mindazt, ami folyamatban van. Kiemelné mindenképpen a gergelyiugornyai szennyvíztisztító és a jándi szennyvízprojektnek a megvalósítását. Az NFM-nél voltak fenn egyeztetésen és ismételten benyújtásra kerül ezen pályázatuk is, ami egyszer már nyertes volt, azonban átszervezések és átcsoportosítások kapcsán a 2007-2013-as forrásokból már nem valósulhatott meg, éppen ezért 2014-2020-as keretekre pályáznak, de a dolog jó úton halad és reményeik szerint tiszta víz kerül majd a pohárba, mivel a szennyvízelvezetés megoldódik a gergelyiugornyai szennyvíztisztító megépítésével, illetve a jándi szennyvízelvezetés kapcsán. Összességében ez az anyag nagyon sok mindenről szól, de előtte megkérdezte Szabóné Széles Erzsébet ügyintézőt, hogy van-e kiegészítése a beszámolóval kapcsolatosan.

SZABÓNÉ SZÉLES ERZSÉBET: (környezetvédelmi ügyintéző) elmondta, hogy a félreértések elkerülése végett csak annyi lenne a kiegészítése, hogy a pénzzel kapcsolatosan nehogy problémáik legyenek, ugyanis 200 ezer forintot szokott tervezni az autómentes napra és mivel csak 48 ezer forint az elköltött összeg ez azt jelenti, hogy minisztériumtól kértek 150 ezer forint támogatást és azt meg is kapták.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem volt a Polgármester a határozati javaslat „A” változatát szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

a Környezetvédelmi Ütemterv 2014. évi megvalósításáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület:

Megtárgyalta és elfogadja a Környezetvédelmi Ütemterv 2014. évi megvalósításáról szóló beszámolót.

A határozatot kapják:

- | | |
|-----------------------------------|------------|
| 1) Polgármester | (helyben), |
| 2) Jegyző | (helyben), |
| 3) Önkormányzati Osztály Vezetője | (helyben), |
| 4) Környezetvédelmi ügyintéző | (helyben). |

Tárgy: (12. tsp.) Előterjesztés a 2015. évi Környezetvédelmi Ütemterv meghatározására.

Előadó: Filep Sándor polgármester

NAGY MIKLÓS: (Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke) a bizottság 4 igen szavazattal támogatja a 2015. évi Környezetvédelmi Ütemterv elfogadását.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy szeretné megköszönni Adorján Béla képviselőnek azt, hogy a Megyei Közgyűlésben talán Vásárosnamény neve hangzott el az elmúlt kedden a legtöbb alkalommal, mint település. Történt ez nemcsak az Interspan kapcsán, hanem annak kapcsán is, hogy azért figyeljenek arra, hogy a gyár beindulásával azért a környezetszennyezésre is oda kell figyelni, bár komoly szűrőrendszer épül ki, de nem elhanyagolható az a forgalom sem, amit a teherfuvarozás jelenthet. Éppen ezért megtették a lépéseket és leporolták annak az elkerülő útnak a tervét, amit még a Jüttner Csaba polgármestersége idején készítettek el. Azt hiszi, hogyha most nem sikerül átvinniük ezt a dolgot, akkor soha. Annyi a kérés, hogy ne elkerülő útról beszéljenek és mindenben azt nyomatékosítsák, hogy nevezzék ezt összekötő útnak, bár ez a lényegen ez nem változtat. A Megyei Közgyűlés Elnöke ebben felajánlotta a segítségét Adorján Béla képviselőnek és neki is és azon van, hogy az igénybe vehető segítséggel ezt mindenképpen most vigyék át, mert ha tényleg most nem akkor mikor.

ADORJÁN BÉLA: (képvisező) elmondta, hogy neki annyi hozzászólása lenne ezzel kapcsolatban, hogy elég részletes a terv, ugyanakkor hiányol belőle egy felszíni vizekkel kapcsolatos problémát, amely kapcsán visszakanyarodik egy kicsit a Polgármesternek az előbbi hozzászólásához. A Megyei Közgyűlés komplexen foglalkozik a környezetszennyezés problémájával, így a felső Tisza, a Szamos és a Kraszna folyásmenti, hozzájuk importszemétként érkező szemét kérdésével is. Nagyon szeretné, ha ennek a problémának a megoldására Vásárosnamény is bekapcsolódik annyiban, és akár már a 2015-ös ütemtervbe bekerülne egy tanulmány, ami elemezné a felszíni vizeken érkező hulladék, illetve szemét mennyiségét, minőségét. Hogyha egy ilyen elkészülne, akkor ezt ők továbbítani tudnák annak érdekében, hogy a város tudná, hogy milyen hatásai lehetnek ennek. Elsősorban nagyon építenek a turisztikai élet fejlődésére, amely tekintetében nem igazán szép látvány ám, amikor a műanyag flakonok garmada érkezik a felszíni vizeken, és ha ezt a kérdést meg tudják oldani, akkor határozottan azt állítja, hogy az ökoturizmus, illetve a felszíni vizek iránt érdeklődő turizmus fejlődni fog és ezért lenne fontos, hogy belekerüljön az ütemtervbe egy ilyen tanulmány készítése.

SZABÓNÉ SZÉLES ERZSÉBET: (környezetvédelmi ügyintéző) megköszönte a felvetést, majd elmondta, hogy a tanulmány készítésének csak a pénzügyi vonzata lehet az akadálya, de amennyiben a képviselő úr az apró betűs részben észrevette, akkor láthatta, hogy harmadik évben tervezik, tehát a Tisza megtisztítására a 3. PET kupát is szeretnék megtartani. Tavaly már Vásárosnaményból startolt, itt építették meg a hullámtérben összegyűjtött és a környező településekről importált petpalackokból azokat a hajókat, amelyek elfutottak a célállomásig. Vásárosnamény hajója elvileg most fent van Budapesten kiállításon. Részletesen ismertette az eddigi évek ezzel kapcsolatos munkáit, eseményeit, a természetfilm stúdió céljait. Beszért arról, hogy már voltak határon átnyúló kezdeményezések a hulladéklerakó helyeknek az üzemeltetésére, kialakítására, de amikor látják, hogy mi jön a folyón ez úgy tűnik, hogy nem oldotta meg a helyzetet. Ő támogatná a tanulmány elkészítését, de van egy olyan gondolata, hogy ez nem old meg semmit attól, hogy tudják azt, hogy hány palack érkezik. Nagyon sok tanulmány készült már sokmillió projektből az asztalfiókoknak, amiből utána nem lett semmi. Biológia-kémia szakos tanár a környezetvédelmen kívül, tehát ő is látja a jelentőségét, de az, hogy egy tanulmányt elkészítenek, hogy hány darab palack érkezett le a zöldárral, hány darab palack érkezett le utána, amikor a nyári turisztikai szezon van, azzal nem oldják meg a problémát.

A vízügyeseknek van erre lehetőségük, hogy hogyan tudják az akut helyzetet elhárítani, de ahogy sok mindenben, először a fejekben kellene rendet rakni. Ha lesz forrás és lesz rá lehetőség, szerinte még a diákok is beszállnak abba – a természetbarát diákkörösök is és nagyon sok intézmény -, de a Tisza mellett lévő települések lakosságát is lehetne mozgósítani egy-egy ilyen felmérésbe, de nem tudja, hogy lenne-e valós hatása, illetve érdemileg utána mi lenne.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) megköszönte a választ, majd megjegyezte, hogy érti azt, hogy Szabóné Széles Erzsébet ügyintéző mit akar mondani, de ugyanakkor meg azt kellene megérteni, hogy amennyiben több önkormányzat, így Vásárosnamény is összefog és jelzéssel él a felettes szerveknek, akkor ennek már komoly nyoma marad, mert az, hogy civilszervezetek csinálnak egy akciót az tényleg nagyon szép és jó, mert ők is szoktak szemetet szedni a Tisza parton, csak ez nem jut el a megfelelő döntéshozókig. Az, hogy ez hogyan tud továbbgyűrűzni borzasztó egyszerű, mert neki is már több kezdeményezése volt, sőt Kárpátalján tárgyalt is erről a problémáról. Előrelépések vannak, de igaz, hogy ez nagyon hosszú út, de nekik ebbe segíteni kell, hogy minél hamarabb odaérjenek a végére és, hogy ne ők kapják meg azt ajándécsomagot, ami érkezik a Krasznán, a Szamoson és a felső Tiszán.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) elmondta, hogy Adorján Béla képviselőnek mondaná, hogy erőteljes lobbiz kellene a Megyei Közgyűlésnél ebben az ügyben. A Megyei Közgyűlés áldozzon arra, hogy tanulmányokat készíts a Tisza és Szamos szennyezéséről. A Vásárosnaményi Önkormányzatnak az anyagi lehetőségeihez mérten a konkrét cselekvéseket kell támogatnia annál is inkább, mert itt elhangzott és nyilván ez senki előtt nem ismeretlen, hogy maga az a probléma, amit Adorján Béla képviselő felvetett, ez nem a magyar oldalon oldható meg elsősorban. Tehát azok a szennyezések amik lejönnek a Tiszán, azoknak csak a nagyon minimális része magyar szennyezés. A legtöbbje ukrán és egyre csökkenő mértékben román oldali. Szerinte az ország legfelsőbb szintjén is ismerik a problémát, mert ez nem új keletű de az, hogy egy tiszai hóolvadáskor Ukrajna szabadon lerakott hulladék a hogy jön le, azt Magyarország nem tudja úgy megakadályozni, hogy tanulmányokat készíts. Még úgy sem egyébként, hogy nyomást gyakorol a külföldi partnereire, mert sajnos ott ennek a személtelhelyezésnek még nem alakult ki az intézményesített rendszere, de szemléletváltásra is ugyancsak szükség lenne. Amit tudna javasolni, hogy a városi forrásokat elsősorban az iskolák felé próbálják meg irányítani, hogy amit lehet, illetve ami már átvitt ide és a Vízügy nem tudja mindet összeszedni – bár ők is ebben elég aktívak szoktak lenni -, akkor legalább a városban lévő gyerekek, vagy a városban működő civilszervezetek kapjanak valamilyen forrást ahhoz, hogy menjenek ki a területre és szedjék össze a szemetet elsősorban a turisztikailag látogatott helyekről. Nem híve a tanulmányok gyártásának, mert Magyarország amit az elmúlt ciklusokban elköltött tanulmányokra, ha azt másra fordította volna, akkor az meglátszana. Fióknak rengeteg tanulmány készült, amelynek aztán se eleje, se vége nem lett és semmilyen eredményt nem hozott. Nem hiszi, hogy a települések – a kistelepüléseket is beleértve – rendelkeznek olyan szabad forrásokkal, hogy összeadják annak a tanulmánynak az árát, amiből azt fogják megtudni, amit idáig is tudtak, hogy minden évben lejönnek ezeknek az illegális hulladéklerakóknak a szemetjei és tudják, hogy melyek a kockázatos lerakóhelyek a szomszédos országokban.

NAGY MIKLÓS: (képviselő) elmondta, hogy egyetért Jüttner Csaba képviselőtársával és ő is azt mondja, hogy inkább cselekvési tervet kell készíteni és ha lehet, akkor esetleg közmunka programba betervezni, a vízügynek több közmunkás lehetőséget adni, mert a város magának a kis Tisza-parti részét, vagy minden önkormányzat megtisztítja, de a többi területet, amelynek a vízügy a gazdája, úgy gondolja, hogy közmunkaprogramot kell rá szervezni és a közmunkaprogram keretében meg lehet takarítani.

SZABÓNÉ SZÉLES ERZSÉBET: (környezetvédelmi ügyintéző) elmondta, hogy még annyival szeretné kiegészíteni a papírmunka helyetti fizikai munka jelentőségét, hogy az augusztusi PET hajósok amikor kimentek Vásárosnaményből nagyon kevesen mozdultak meg arra az akcióra, tehát a szemetet szedni és utána elmondták, hogy nagyon sokat összeszedtek az alatt a néhány óra alatt, de ami ott maradt, ahhoz tutaj, vagy szinte teherhajó kellene és daru. Tehát olyan mennyiségű szemet van a jándi szigetnek a sarkában összegyűlve, ami az évek alatt halmozódik felfelé, tehát oda komolyabb összeg és komolyabb felszerelés kellene. Onnan aztán következik Vásárosnamény fürdőterülete, illetve a híd környéke ahol a leghamarabb megállhat. Viszont ha ilyen forráslehetőségek lesznek, akár környezetvédelmi területen, vagy akár a gazdaságfejlesztésnél, akkor abban a város lakossága, inkább az ifjúság és a környezetvédelmet szerető és tisztelő lakosság nevében tudja mondani, hogy igenis lesznek önkéntesek, akik hozzáadják a szabadidejüket és a munkájukat, hogy segítsenek a környezet megtisztításában.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) az elhangzottak összefoglalásaként elmondta, hogy ez nem az ő szemetük – üzeni a képviselő úrnak -, hanem ezt ajándékba kapják valakitől. A másik nagyon jelentős kérdés, hogy ennek a dokumentálása roppant egyszerű, mert ha vannak ilyen akciók, akkor azt csak fel kell jegyezni egy papírra, hogy mennyi szemetet gyűjtöttek össze és ezt továbbítani kell a megfelelő hatóság felé. A FETIKÖVÍZIG-gel az a helyzet, hogy itt náluk nem fogja mérni az érkezett szemet mennyiségét, hanem Tiszalökön az erőmünél, mert ott viszont megteszi. Tehát itt nem kért ő óriási dolgot, csak mondják már ki végre, hogy ez nem ő a szemetük, mert nem ők dobálják oda és ha ez eljut a megfelelő helyre, akkor igenis a Megyei Közgyűlés mint ahogy ezt minden évben meg is teszi, minden követ megmozgat, csak sajnos az a helyzet, hogy az önkormányzatok segítsége nélkül nehezebben boldogul. Amennyiben viszont összefognak és összeírják azt, hogy összeszedtek a gyerekeik ennyi és ennyi szemetet és azt elküldik a megfelelő helyre, ez nem kerül pénzbe, ez csak szándékba kerül.

SZABÓNÉ SZÉLES ERZSÉBET: (környezetvédelmi ügyintéző) elmondta, hogy két filmsorozat is készült róla az első ponttól az utolsóig, tehát a cigándi mérésig, szétszedésig ott van, tehát a tavalyi nyárnak az akciója és a tavalyelőttié is, csak még a filmstúdiók nem vették meg a jogát, de elkészültek, DVD-n vannak és dokumentálva az, hogy mennyi szemetet szedtek ki a civilek azon az egyhetes, vagy tíz napos hajóúton, ezeken a lélekvesztőkön amit a PET palackokból készítettek. Szerinte ha a filmstúdióval felveszik az illetékesek a kapcsolatot, akkor naprakész dokumentációt kapnak tőlük és még örömmel is adják.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) megkérdezte Adorján Béla képviselőt, hogy az „A” változatot elfogadja a testület, vagy a „B” változat elfogadását javasolja, illetve van-e módosító javaslata, vagy elegendő az, hogy összefoglalják azt ami itt elhangzott és megkeresnék Bodnár Gáspár igazgatót azzal a kéréssel, hogy készüljön egy olyan jellegű tanulmány, mint amivel találkozhattak most a Megyei Közgyűlésben is más témában, hogy milyen kockázattal jár az idegen országból érkező szemet, illetve mi ennek a megoldása. Ezzel a labdát passzolják oda, de ez csak egy levél és nem egy módosító indítvány.

ADORJÁN BÉLA: (képviselő) megjegyezte, hogy ezt el fogja mondani a Megyei Közgyűlés elnökének is.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás nem volt a Polgármester a határozati javaslat „A” változatát szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy *a Képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:*

**Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2015. (II. 26.) önkormányzati határozata**

a 2015. évi Környezetvédelmi Ütemterv meghatározásáról

A Képviselő-testület:

- 1) A 2014. évre vonatkozó Környezetvédelmi Ütemtervet (az előterjesztéshez csatolt 16 oldal terjedelemmel) – az előterjesztett tartalommal – **elfogadja.**
- 2) **Utasítja**
 - a) az önkormányzati szervek vezetőit, s azok beosztottait, hogy a számukra meghatározott feladatokat hajtsák végre,
 - b) a környezetvédelmi ügyintézőt, hogy a megvalósítást koordinálja, segítse elő, s ellenőrizze.
- 3) **Felkéri** a határozattal érintett nem önkormányzati szerveket, személyeket, hogy nyújtsanak segítséget a meghatározott feladatok, célok megvalósításához, a megvalósításban aktívan vegyenek részt.

A határozatot kapják:

- | | |
|---|------------|
| 1) Polgármester | (helyben), |
| 2) Jegyző | (helyben), |
| 3) Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság Elnöke | (helyben), |
| 4) Önkormányzati Osztály Osztályvezetője | (helyben), |
| 5) A határozattal érintett, felelősként megjelölt egyéb szervek vezetői (székhelyükön.) | |

Tárgy: (13. tsp.) Tájékoztató a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos ellenőrzési, nyilvántartási feladatok ellátásáról.

Előadó: Csobolya Attila, Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság Elnöke

CSOBOLYA ATTILA: (Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke) tájékoztatásul elmondta, hogy a vagyonnyilatkozatát mindenki időben leadta és az ezzel kapcsolatos adminisztrációkat elvégezték, mint ahogy az a tájékoztatóban is le van írva.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag – 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – tudomásul vette.

NAPIREND UTÁN:

JÜTTNER CSABA: (képviselő) érdeklődött, hogy meg lehet-e azt tudni, hogy melyik szolgáltatónak áll érdekében sötétben tartani a várost és térségét. Kinek az üzlete ez, mert mást már nem tud feltételezni, mert több településen is járt szürkületkor és ugyanaz a helyzet mint Vásárosnaményban.

A mátészalkai vonalon ugyanakkor kapcsolódnak fel a lámpák mint itt a városban. Nem tudja, hogy ez kinek a biznisze és az önkormányzatok ezt miért hagyják.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ahányszor Jüttner Csaba képviselő felvetette ezt a problémát, minden alkalommal jelezték a szolgáltató felé írásban, elektronikusan és szóban is.

GÁL ZOLTÁN: (Városfejlesztési és Üzemeltetési csoportvezető) Jüttner Csaba képviselőnek adott válaszában elmondta, hogy már az első felvetése után jelezték a problémát a szolgáltató felé, de még érdemi válasza sem méltatták őket csak annyit közöltek, hogy mindenhol ugyanazzal a technikával és ugyanabban az időpontban kapcsolják fel a közvilágítást.

JÜTTNER CSABA: (képviseelő) megkérdezte, hogy nem lehetne-e egy olyan tartalmú levelet írni nekik, hogy amennyiben nem reagálnak, akkor Vásárosnamény Város Önkormányzata kénytelen lesz felülvizsgálni az érvényben lévő szolgáltatási szerződést. Érdeklődött, hogy miért várják meg azt, amíg ebben a sötétségben valakit elütnek, legyen az felnőtt, gyerek, idős vagy fiatal, mert onnantól kezdve a felelősség az övék lesz, ugyanis az önkormányzat kötelező feladata a közvilágítás biztosítása. Javasolta, hogy ne várjanak addig, amíg fog valami ilyesmi történni, mert tényleg úgy van vele, hogy korábban volt egy közlekedési szakértője a testületnek, de most ezt addig fogja mondani, amíg nem történik változás, illetve ez a probléma nem kerül megoldásra. Egyszerűen nem érti meg, mivel anyagi oka nincs, ugyanis a város költségvetése elbírná, ezért ezt érthetetlennek tartja.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy átküldte Jüttner Csaba képviselőnek az anyagot amikor megkapta Kópis Józsefektől. Akkor is kérték, hogy ebben legyen változás, de egyszerűen nem reagáltak rá. Megpróbálnak ismét egy levelet írni, amely tartalmazni fogja azt, hogy önhatalmúlag díjcsökkentéssel fognak élni azért, hogy mivel később kapcsolják fel, az önkormányzat kevesebbet fog fizetni és ez mentesíti az önkormányzatot az alól a felelősség alól, amit a képviselő úr említett.

Jelezte, hogy a kerékpárút ügyében léptek, a vitkai kerékpárút felújítása elkezdődik, a felmérése megtörtént, míg a Bajcsy Zsilinszky úton megkezdték a lakossági bejelentés kapcsán az útnak a rendbetételét. Előfordulhat, hogy két-három héten belül az ügyintézésben egy kis kényelmetlenség áll majd elő egy jó hónapos időtartamra, mivel a Járási Hivatalban a feladatok átszervezése kapcsán néhány dolgot a Polgármesteri Hivatal ügyintézői területén szeretnének megoldani, aztán ha a helyzet majd helyreáll, akkor majd a saját kormányablakaikon keresztül végzik a munkát.

Elmondta, hogy március 7-én szombaton 17 órától a közelgő nőnap kapcsán minden városlakó hölgyet tisztelettel várnak a nőnap i nótágálára a Művelődési Központba, míg 13-án 14 órától pedig a március 15-i ünnepségre kerül sor a Kölcsey Ferenc Általános Iskolában Vitkában. Kérte, hogy legyenek ott minél többen és ünnepeljenek majd együtt.

NAGY MIKLÓS: (képviseelő) megkérdezte Jüttner Csaba képviselőtől, hogy emlékszik-e rá, hogy egyszer már végigjárták a területet a Vásárosnamény és Kisvarsány közötti szakaszon tervezett kerékpárúttal kapcsolatosan, melynek kapcsán érdeklődött, hogy elkészült-e annak a terve, vagy nem készült el. Ugyanis a Kisvarsány felőli településekről nagyon sokan járnak be dolgozni Vásárosnaményba és az az útszakasz a három nagykanar miatt nagyon balesetveszélyes. Nem lenne túl bonyolult, mert ő járta végig annak idején a tervezővel, csak annak az a problémája, hogy az általuk jól ismert keresztül tudják elhozni és onnantól nagyon bonyolult, mert az oszlopok nagyon útban vannak, viszont addig a kereszteződésig nem lenne túl bonyolult megépíteni.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) válaszában elmondta, hogy a terv nem készült el, csak a csomóponti tervei vannak meg az Interspan bejárójának és igazából, amikor lehetett volna akkor pályázni - az közforgalmú kerékpárút - annak az lett volna a feltétele, hogy egyrészt Kisvarsány is építse ki, mert akkor ez még nem volt meg, másrészt nekik is az Árpád útig ki kellett volna építeni. Felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben tervezésre kerül a sor, akkor az Árpád út végétől egészen az Interspan régi kettős bejárójáig kellene megtervezni a hiányzó kerékpár útszakaszt és van még egy kis szakasz, ami Kisvarsányt köti össze az Interspan lejáróval, tehát ezt így kellene komplexen terveztetni.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy erről már egyeztettek Ozsváth úrral, tehát rajta vannak ezen a dolgon és erre szabható most pályázat is, tehát azon vannak, hogy megvalósuljon, de összefügg szorosan az összekötő úttal, hiszen ott jönne el a kerékpárút is. Gyakorlatilag a 41-es számú főközlekedési utat kötnék össze a 4115-össel egy összekötő úttal és gyakorlatilag annak az utolsó csomópontja, ami kivezet a kisvarsányi útra az érinthetné a kerékpárutat is, de ha az itt említett szakasz megvalósulna, akkor gyakorlatilag Gemzsétől le lehetne menni Fehérgyarmatig kerékpárúton, mivel ahhoz már csak egy kis szakasz hiányzik a SPAR mögötti részen.

JÜTTNER CSABA: (képviselő) pályázati lehetőség esetén ezt indokolni lehet nyilván a kerékpárforgalommal is, de egy másik fontos tényező, hogy a Kisvarsány, Nagyvarsány, Aranyosapáti vonalról többen járnak be dolgozni a városba. Inkább ami fontosabb lenne az az, hogy az ő információi szerint az útfejlesztési források nagy részét már lekötötték, tehát abban nagyon erős és intenzív lobbikellene, hogy ezt a bizonyos elkerülő utat forrással meg lehessen támogatni, mert ha jól tudja a nagy EU-s forrásokra benyújtandó útfejlesztések már betöltésre kerültek.

FILEP SÁNDOR: (polgármester) elmondta, hogy ez így van, de úgy tűnik, hogy van hozzá egy lehetőségük és megpróbálják ezt megragadni mindenképpen, mert ha ezt nem tudják megcsinálni, akkor ezzel gyakorlatilag borsot törnek a lakosság orra alá bármennyire is jó az Interspanos beruházás, mert egy ezzel egy kb. 100 kamionos forgalmat hoznak a városra, amit jó lenne egy összekötő úttal kivinni, minél hamarabb. Azt is látja, hogy az Interspannál van hajlandóság még akár önerőre, bár konkrétumról még nem beszéltek, de közös érdeke lenne a városnak és az Interspannak, mivel gyorsabb és intenzívebb lenne.

SÁPI ISTVÁNNÉ: (Esze Tamás Nyugdíjasklub vezetője) megköszönte a Polgármesternek és a Képviselő-testületnek azt, hogy lehetőséget adott arra, hogy ők is betekintést nyerjenek személyesen a Képviselő-testület munkájába. Szeretné megköszönni elsősorban a Polgármesternek és természetesen a Képviselő-testület minden tagjának, hogy figyelemmel kísérik az Esze Tamás Nyugdíjasklub munkáját és segítik azt. Az ők segítségével jutottak el az országos ki mit tud rendezvényre Harkányba, Hévízre és Szegedre és nagyon szép eredményeket értek el, mert országos ezüstminősítést szereztek. Továbbra is szeretnék a kis kultúrműsorukkal eljutni az országos versenyekre és már negyedik éve szervezik a Hon-Travel Kft. segítségével a városban az országos regionális elődöntőt és nagyon nagy létszámmal szoktak eljönni a nyugdíjasok a városba. Ezzel is szeretnék propagálni Vásárosnamény hírnevét és most legközelebb március 28-án fog érkezni hozzájuk egy nagy létszámú nyugdíjas versenyző és erre is szeretné felhívni a város lakosságának a figyelmét, hogy csatlakozzanak mint nézők hozzájuk, mert nagy színes műsorokkal fogják őket kecsegtetni. Ezenkívül szeretnék még megköszönni a város lakosságának valamennyi segítőjét, akik szintén segítségükre vannak és remélik, hogy továbbra is segítségükre lesznek. A fürdővel kapcsolatosan már 8 éve szervezik a megyék nyugdíjasai részére, tehát nyugdíjas találkozót a fürdőbe. Most is így lesz március 30-án és remélik, hogy 300-350 vendég meg fog jelenni, illetve ennyien jelezték a részvételüket és itt is szeretnék, ha a város lakossága csatlakozna hozzájuk, mert nagyon jó kis műsorral fognak szolgálni és a vendégek is egy szép kis kultúrműsort fognak adni.

Ezenkívül habparti, lufiparti, játékos vetélkedő és úszóverseny is lesz. Aztán ki mit tud lesz és ehhez természetesen kéri a város lakosságának a részvételét és köszönik még egyszer a Polgármesternek a hozzáállását, segítségét és minden jót kívánt számára.

A Polgármester megköszönte mindenkinek a munkáját, és az ülést bezárta.

A Képviselő-testület ülése 15⁵⁵ órakor véget ért.

K. m. f.

Filep Sándor
polgármester

dr. Szilágyi Péter
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Biró Éva
képviselő

Nagy Miklós
képviselő